

Samverkan skogsproduktion, processgrupp

Tid: 2017-11-28

Plats: Sveaskogs lokaler, Torsgatan 4, Stockholm

Deltagare: Dan Rydberg Skogsstyrelsen, Erik Petré Häradsallmänningarnas förbund, Malin Sahlin Naturskyddsföreningen, Linda Eriksson Skogsindustrierna, Karin Vestlund-Ekerby LRF, Tommy Nilsson Sveaskog, Christian Rimpi Norrbottens allmänningars förbund, Göran Örlander Södra, Eva Stattin Stora skog, Mattias Magnusson Svenska kyrkan, Carl Appelqvist Skogsstyrelsen, Erik Sollander Skogsstyrelsen,

Frånvarande:
Johan Sonesson Skogforsk

Antecknat av: Erik Sollander och Carl Appelqvist

Ärende	Innehåll/Resultat
1 Välkommen, inledning	Dan R hälsade välkomna och gick igenom målen för dagens möte.
2 Minnesanteckningar från 1 nov	Ett par frågor på bilaga 5, uppdragsspec ”föreskrifter för anläggning av skog” och en önskan om att detta borde vänta tills vi är klara med vårt arbete.
3 Styrgruppsmötet	<p>Flera frågor diskuterades:</p> <p>Vad är staten: Styrgruppen hade funderingen att kanske fler myndigheter bör ingå, ex.vis Naturvårdsverket.</p> <p><i>Diskussion</i></p> <p>Med staten menas normalt regering, domstolar och förvaltningsmyndigheter. Att bara ta in Naturvårdsverket löser knappast det. Också svårt att ta in nya i gruppen nu. Skogsstyrelsen har fått detta uppdrag och äger skogsfrågorna. Nog bättre att se över vilket begrepp vi använder.</p> <p><i>Slutsats</i></p> <p>Dan R: Vi utvidgar inte gruppen utan hanterar det när vi förtydligar begreppen.</p> <p>Vad är skogsproduktion: I styrgruppen tyckte man att vi bör snäva av till produktion av virkesråvara.</p> <p><i>Diskussion</i></p>

Ärende	Innehåll/Resultat
	<p>Även virkesråvara kan vara lite knepigt, viktigt få med värde också, inte bara volym. Rätt bra resonerat i skogsprogrammets AG 2, titta gärna på det. Värdefull produktion av virke eller liknande. Bättre att hänvisa till hur begreppen är uttryckta i andra sammanhang än att lägga kraft på att definiera dem här.</p> <p><i>Slutsats</i></p> <p>Carl A: Vi letar reda på hur begreppen uttryckts i andra sammanhang och återkommer</p> <p>Avvägda mål: Där landade styrgruppen i att det nog blir svårt att avväga målen men att vi däremot måste identifiera målkonflikter.</p> <p><i>Diskussion</i></p> <p>Här har vi landat i liknande slutsats. Viktigt att identifiera målkonflikter. Rimligen bör vi sikta på att identifiera och beskriva de viktigaste, sett ur ett brett perspektiv.</p> <p>Slutsats:</p> <p>Dan R: Vi gör så.</p>
<p>4 Framtida behov/efterfrågan av virke</p>	<p>Erik S: Vi lovade ju ta fram ett underlag. OBS att vi inte har försökt beräkna behovet när fossila resurser ska fasas ut. Vi har tittat på den globala efterfrågan av skogsprodukter, sen har vi på marginalen diskuterat effekt av att fasa ut fossila resurser. I stort landar vi i en ökad global efterfrågan. Troligen är ökningen stor. Ökningen drivs av ökad global BNP och konsumtionsmönster. PMet är ett diskussionsPM tänkt att vara bas för diskussionen här. Det lär landa som en bilaga i rapporten. Tacksam för synpunkter.</p> <p><i>Diskussion</i></p> <p>Lägg gärna till något om materialsubstitution, behov av långsiktigt stabila regelverk och vikten av hållbar utveckling.</p> <p><i>Sammanfattning</i></p> <p>Erik S: Tack för synpunkterna. Jag är tacksam för bidragsformuleringar (Linda material; Göran hållbarhet).</p>
<p>5 Heureka analyser</p>	<p>Erik S: Vi föreslår att vi nyttjar PLANvis och på ett antal exempelfastigheter gör tre typer av körningar. En simulerande med styrning som SKA-15; En optimerande; En optimerande med åtgärder från AG 3 och 4. Skillnaden mellan resultaten tror vi kommer att säga en hel del. Hampus Holmström på SLU kan göra körningarna under januari och februari. Ansatsen bör vara möjlig att genomföra på ett par veckor. Vi lär behöva förstärka med ett antal fastigheter till. Idag har Hampus i huvudsak ett antal Sveaskogsfastigheter som går att nyttja.</p> <p><i>Diskussion</i></p>

Ärende	Innehåll/Resultat
	<p>Bra anslag. Räntenivåer? Tanken är att köra med den standardränta som man brukar använda, 2,5%. Dessutom nog bra med en 0 ränta. Viktigt att vi inte gör det för komplicerat. Flera kan tänka sig bidra med exempelfastigheter.</p> <p>Vore intressant att även analysera påverkan på biologisk mångfald. Det är oklart hur Heureka klarar detta, men vi ska försöka få med detta i analyserna.</p> <p><i>Slutsats</i></p> <p>Erik S: Tack. Det förefaller som ni delar vår syn på upplägg. Vi tar kontakt med Hampus, kollar behov av extra fastigheter, och återkopplar. Efter att vi landat i vilken utdata analyserna ska ge mailar vi detta till processgruppen för synpunkter.</p>
<p>6 Forskarseminarier för att göra första steget i den vetenskapliga analysen</p>	<p>Carl A: Vi fick ett uppdrag på förra mötet att göra ett förslag. Har lagt upp det efter våra fyra arbetsgrupper. Synpunkter?</p> <p><i>Diskussion</i></p> <p>Kanske det är bättre att gruppera på hållbarhetsmålen för att se till att man inte missar något viktigt område. Som komplement är det nog bra sätt.</p> <p>Även funderingar om vi borde bjuda in andra kompetenser än forskare, t.ex. de som har kunskap om praktiskt genomförande av förslagen.</p> <p><i>Slutsats</i></p> <p>Carl A: Vi tar fram ett förslag med en struktur enligt viktigaste målen i Agenda 2030 och stämmer av det med er snarast, antingen via epost eller så tar vi det på nästa möte. Vi återkommer vid kommande möten till hur vi gör med andra än forskare till seminariet.</p>
<p>7 Kommunikation</p>	<p>Carl A: Den nuvarande planen fokuserar på 2017. Nu ser vi att vi måste täcka in även 2018. Vi kan råka ut för kraftigt ifrågasättande, så det är något vi bör ta höjd för. På förra mötet landade vi i att vi nog inte bör ta fram pressmeddelanden till AG-rapporterna. SKS pressansvarig håller inte med utan menar att det säkert är så intressant att media kommer att ta upp det och då är det bättre att vi gör ett aktivt pressmeddelande. Vad tror ni?</p> <p><i>Diskussion</i></p> <p>Vi måste ha en standardskrivning i varje rapport som förklarar vad rapporten är och var i utvecklingskedjan rapporten är. Viktigt att inte SKS recenserar förslagen på något sätt. Bra om SKS kommunikatörer kan vara med på nästa möte. Viktigt att inte bara SKS kommunicerar utan alla. Carl A skickar ut powerpoint som kan användas av många. SKS kommer att återrapportera arbetet i sin årsredovisning. Lämpligt att</p>

Ärende	Innehåll/Resultat
	<p>stämma av skrivningen här, helst till nästa möte. Återrapporteringen bör finnas med i aktivitetslistan i kommunikationsplanen.</p> <p><i>Slutsats</i></p> <p>Carl A: Vi håller på med ett gemensamt förord som ska bli standardskrivningen. Vi bjuder in kommunikatörerna till nästa möte och förbereder ett förslag. Jag skickar ut en uppdaterad powerpoint så att alla kan kommunicera på hemmaplan inför den externa kommunikationen av rapporterna. Vi siktar på att stämma av SKS rapportering till regeringen på nästa möte.</p>
<p>8 Det gemensamma ställningstagandet</p>	<p>Carl A: Vi har gjort ett första utkast, väl medvetna om att det är långt från färdigt. Strukturen vi valt är: Vad det är; Bakgrund; Ställningstagandet (Alt A/B); Preciseringar; Handlingsplan/åtgärder. Vi överväger även att låta AG utveckla preciseringarna.</p> <p>Tacksam för synpunkter.</p> <p><i>Diskussion</i></p> <p>Flera menade att strukturen inte är så tokig och att alternativ B nog är att föredra. Ett siffermål enl alternativ A kan bli svårt. Tillräcklig tydlighet bör kunna ges i preciseringar och åtgärder. Möjligen kan en siffra på möjlig avverkning ges, men då inte som ett mål utan som en slutsats.</p> <p>Bra ansats att AG utvecklar preciseringar. Viktigt att preciseringarna blir konkreta och tydliga.</p> <p>Ur SNFs synpunkt finns flera tunga frågor som måste lösas. Bland annat innebörden av ”sektor och stat”, till bakgrunden som behöver tydliggöras och tillräckliga referenser till hållbar utveckling och miljömålen. Även förhållandet till Skogsstyrelsens instruktion måste redas ut.</p> <p><i>Slutsats</i></p> <p>Carl A: Det verkar som strukturen vi valt kan hålla hyggligt och det lutar åt alternativ B. Sen är det mycket kvar som behöver göras.</p> <p>Erik S: Flera av SNF:s punkter borde kunna gå att åtminstone förbättra. Förhållandet till instruktionen, där det kan hamna i konflikt, får Skogsstyrelsen ta i diskussion med regeringskansliet. Att agera utanför det mandat regeringen ger är inget alternativ. Att få förbättringarna tillräckligt bra kan ta sin tid.</p> <p>Carl A: Vi försöker ta fram ett nytt förslag till nästa möte.</p>
<p>9 Övriga frågor</p>	<p>Skogsstyrelsens roll</p> <p>Göran Ö: Det är viktigt att Skogsstyrelsen inte blir för styrande i arbetsgrupperna, kan vara bra att påminna om det.</p>

Ärende	Innehåll/Resultat
	Dan R: Det ska vi göra. Mitt intryck från de möten vi har med sekretariaten är att de förefaller vara medvetna om sin roll. Men vi tar upp och påminner.
10 Kommande möten	Dan R: Nästa möte är den 14 dec. Kan vi köra Skype? Carl A: Vi tänker oss följande punkter: <ul style="list-style-type: none">• Kommunikation (med kommunikatörerna)• Forskarkompetenser – nytt förslag• Ställningstagande – nytt förslag• Arbetsplan för 2018 Givet att vi kör Skype kan vi väl rikta in oss på att få en avstämning kring ställningstagandet och inte en lång avstämningsdiskussion. Den kanske blir för svår. <i>Diskussion</i> Bra. Skicka gärna ut en doodle om möten i vår. <i>Slutsats</i> Dan R: Bra då gör vi så. Carl skickar ut en mötesförfrågan för i vår.
Avslutning	Dan R: Tack för bra möte och särskilt tack till Tommy för att vi fick låna lokalen idag. Vi ses via Skype den 14 december.