

Samverkan skogsproduktion, processgrupp

Tid: 2017-12-14. kl 08.30-11.30

Plats: Skype.

Deltagare: Dan Rydberg Skogsstyrelsen, Linda Eriksson Skogsindustrierna, Tommy Nilsson Sveaskog, Erik Petré Häradsallmänningarnas förbund, Christian Rimpi Norrbottens allmänningars förbund, Göran Örlander Södra, Johan Sonesson Skogforsk, Karin Vestlund-Ekerby LRF, Malin Sahlin Naturskyddsföreningen, Eva Stattin Stora skog (från punkt 2), Carl Appelqvist Skogsstyrelsen, Erik Sollander Skogsstyrelsen.

Punkt 4: Anna Fabricius Strömbäck och Peter Jernberg, Skogsstyrelsen.

Frånvarande: Mattias Magnusson Svenska kyrkan,

Antecknat av: Erik Sollander och Carl Appelqvist

Ärende	Innehåll/Resultat
1 Välkommen, inledning	Dan R hälsade välkomna och gick igenom målen för dagens möte. Inga övriga frågor anmälades.
2 Minnesanteckningar från 1 nov	Inga synpunkter gavs. Dan R: Då lägger vi anteckningarna till handlingarna. I övrigt, Skogsstyrelsen kommer att begära förlängning av uppdraget att se över regelverket för föryngringar.
3 Återkoppling från sektorsrådet	Erik S: Vi hade en kort redovisning av arbetet för rådet. Flera yttrade sig – i korthet: <ul style="list-style-type: none"> • Bra att koppla till FNs hållbarhetsmål. Det är viktigt att bli överens om målen. • Självklart måste arbetet ske inom hållbarhetsbegreppet. • Viktigt arbete för att klara flera samhällsmål, som klimat, välfärd, sysselsättning m.fl. Styrningen visavi markägarna får inte bli för hård. • Se gärna över formuleringen skogssektor och stat. Diskussion Flera i sektorsrådet var skeptiska till formuleringen om skogssektor och stat. I stort med samma motiv som vi haft tidigare här i processgruppen. Sammanfattning

Ärende	Innehåll/Resultat
	<p>Dan R: Tack. Minnesanteckningarna finns på: https://www.skogsstyrelsen.se/om-oss/organisation/radgivande-grupper/sektorsrad-for-skogliga-fragor/</p>
<p>4 Kommunikation</p>	<p>Carl A: Vi tror vi ska kunna ha alla fyra AG-rapporterna framme till vecka två, då kan få dem layoutade. Vi håller på med gemensamma förord och bakgrundstexter. Tänker oss två förord, ett från Skogsstyrelsen och ett från respektive ordförande.</p> <p>Anna F-S: Rapporterna är intressanta, vi tror på att skicka ut pressmeddelanden om rapporterna – antingen ett samlat eller ett per rapport. Kanske då släppa en rapport i veckan.</p> <p>Peter J: Vi ser rapporterna som arbetsgruppernas, så i huvudsak tänker vi hänvisa till ordföranden för frågor och kommentarer.</p> <p>Carl A: Vi har inte stämt av med dem att det är OK än. Inom Skogsstyrelsen har vi en Gd-föredragning den 26 jan, om vi kan släppa rapporterna alldeles efter det, säg vecka 4 och 5, skulle det fungera.</p> <p>Diskussion</p> <p>Bra med separata pressmeddelanden, viktigt att alla rapporter får uppmärksamhet – men ett i veckan är för långsamt – då blir tiden till forskarseminariet i mars för kort. Viktigt att ordförandena är kontaktpersoner för respektive grupp. Att släppa rapporterna v 4 och 5 verkar rimligt.</p> <p>Sammanfattning</p> <p>Dan R: Bra, då kör vi separata pressmeddelanden och släpper rapporterna under vecka 4 och 5, vi kontaktar ordförandena om att vara talespersoner.</p>
<p>5 Förslag till forskarkompetenser</p>	<p>Carl A: Ni har sett excelfilen, med förslag till olika kompetenser vi behöver till forskarseminariet, fördelade på de olika hållbarhetsmålen. Vi har inte varit så noggranna i att avgöra vilken kompetens som ska vara under vilket mål, utan mer försökt se till så att relevanta kompetenser täcks in. Ta inte heller för allvarligt på namnen – vi tänker inte styra så i detalj – de är mera för att exemplifiera i det här läget.</p> <p>Diskussion</p> <p>Flera deltog i diskussionen om vilka forskarkompetenser som kommer att behövas. Genomgående identifierade man flera ytterligare kompetensbehov, inom olika områden med koppling till hållbarhetsmålen. Bra om vi får med forskare från hela landet. Viktigt att SLU och Skogforsk också får möjlighet att ha synpunkter. Kan Johan S kontakta Annika N och diskutera kompetensbehov och formerna för seminariet?</p> <p>Hur brett bör vi öppna upp för andra att delta? Det kan finnas en del intresse från andra intressenter? Flera menade att vi bör fokusera på</p>

Ärende	Innehåll/Resultat
	<p>forskare. Intressentinlägg bör få plats senare i processen. Däremot finns det värden i transparens. Kanske att websända forskarseminariet kan vara en möjlighet.</p> <p>Sammanfattning</p> <p>Dan R: Bra. Johan S tar upp en diskussion med SLU och Annika N om att komplettera forskarkompetenserna och ge ett förslag på formerna för seminariet. Förslaget stäms av med processgruppen innan inbjudan skickas ut.</p> <p>Johan S: Jag återkopplar till Skogsstyrelsen. Kan bli svårt att få klart detta före Jul, men så snart som möjligt efter nyår.</p>
<p>6 Plan för arbetet nästa år</p>	<p>Carl A: Det här behöver vi resonera om. Inför nästa möte i januari är det bra om alla läst rapporterna.</p> <p>Hur ska vi jobba när vi ska kondensera och bygga ihop förslagen till en helhet? Allt lär inte kunna komma med, och vi har flera avvägningar som säkert kan bli svåra.</p> <p>Diskussion</p> <p>Tanken att målen kan formuleras i stil med miljömålen med ett antal preciseringar, då kanske AG kan hjälpa till med dem. Vi bör kolla om grupperna är intresserade.</p> <p>Vi lägger upp en arbetsdag i månaden, försöker börja med tvådagarsövning, helst före forskarseminariet. Bra om vi hunnit förbereda oss inför det.</p> <p>Carl A: Vi har resonerat om att vi behöver några kriterier för att bedöma förslagen. Vi behöver inte ta diskussionen nu – vi har tänkt enkelt. Två kriterier: Potential (hur mycket kan det ge); Realism (sannolikhet att det kan genomföras). Några reflektioner?</p> <p>Diskussion</p> <p>Vi behöver några kriterier. Kanske det måste göras mer komplicerat. Behöver vi sätta det mot gränser i hållbarhet enligt 2030 målen kan det bli rätt många axlar. Måste vi nog fundera på.</p> <p>Sammanfattning</p> <p>Carl A: Jag skickar ut doodles om lämpliga dagar framöver, siktar på en i månaden med inledande tvådagarsövning. Vad gäller kriterier så jobbar vi vidare och är tacksamma för era inspel.</p>
<p>7 Avrapportering till regeringskansliet.</p>	<p>Carl A: Vi har ett regeringsuppdrag att redovisa arbetet till regeringen. Avsikten är att göra det i vår ordinarie Årsredovisning – vi skickade med en preliminär text som den för stunden ser ut. Har ni några synpunkter.</p> <p>Diskussion</p> <p>Några synpunkter kom: Processgruppens beslutsmandat, samt hur SNFs reservationer kan hanteras.</p>

Ärende	Innehåll/Resultat
	<p>Sammanfattning</p> <p>Carl A: Tack – om ni kommer på något mer så hör av er – lämpligen per epost.</p>
8 Det gemensamma ställningstagandet	<p>Dan R: Vi skickade ut en uppdaterad version inför det här mötet. Tanken är att ha diskussionen om det på januarimötet, men tänkte ändå se om ni har några synpunkter eller tankar redan nu.</p> <p>Carl A: I ställningstagande och preciseringar, där har vi fokuserat på gamla alternativ B, med ett tillägg av en femte slutsats/precisering.</p> <p>I bakgrund och förutsättningar har vi jobbat in en del synpunkter, främst från Malin och försökt uttrycka oss bättre.</p> <p>Vi har stämt av både tidplan och inriktning är avstämt med Gd. Vi är inne på att arbetet måste få ta den tid som behövs.</p> <p>Diskussion</p> <p>I bakgrunden är det stort fokus på substitution, kanske klimatnyttan av en ökad tillväxt skulle med också.</p> <p>Sammanfattning</p> <p>Carl A: Tack, vi tar med det.</p>
9 Övriga frågor	Inga frågor anmälades.
10 Kommande möten	Carl A: Jag skickar ut ett antal doodlar om möjliga datum, tacksam om ni svarar inom några dagar.
Avslutning	Dan R: Tack för visat engagemang och intresse. Passar på att önska god jul och gott nytt år, så ses vi nästa år!