

Tid: 2017-03-16

Plats: WTC, Stockholm

Deltagare: Ordf: Dan Rydberg Skogsstyrelsen, Tommy Nilsson Sveaskog, Linda Eriksson Skogsindustrierna, Karin Westlund-Ekerby LRF, Johan Sonesson Skogsforsk, Eva Stattin StoraEnso, Göran Örlander Södra, Mattias Magnusson Svenska kyrkan  
 Övriga från Skogsstyrelsen: Carl Appelqvist, Erik Sollander

Förhinder: Erik Petré, Häradsallmänningsförbundet, Christian Rimpi, Jokkmokks allmänning, Malin Sahlin, Naturskyddsföreningen

Antecknat av: Erik Sollander, Carl Appelqvist

Ärende	Innehåll/Resultat
<b>1 Inledning</b>	<p>Dan R hälsar välkomna. En kort presentationsrunda hålls.</p> <p>Dan R: Inbjudan har även gått till Naturskyddsföreningen. De tackade initialt nej, men har nu tackat ja. De kan dock inte delta i mötet idag.</p> <p><b>Diskussion</b></p> <p>Inledningsvis diskuterade vi Naturskyddsföreningens medverkan i processgruppen. Diskussionen handlar om två frågor. Den ena är om detta påverkar gruppens resultat och om det blir svårare att lägga förslag som bidrar till ökad produktion. Det finns en risk att man initialt i arbetet blir begränsad i vad som kan göras. Den andra frågan handlar om hur skogssektorn definieras och att det finns ett resonemang om att sektorn, i linje med begreppet sektorsansvar, i huvudsak bör omfatta näringen. Samtidigt menar en del att det är Skogsstyrelsen som äger processen och då även sätter spelreglerna.</p> <p>Carl A: Enligt den arbetsmodell, som vi tänkt arbeta efter, är vi mycket medvetet inställda på att vi initialt ska tänka brett och inte begränsa oss. Det får komma senare, när man har arbetat fram konsekvenser av de olika alternativen. Att tänka brett är en utmaning, men vi tror det finns goda förutsättningar.</p> <p>Dan R: Här finns olika uppfattningar om vad som är sektorn. Skogsstyrelsen menar att i det här fallet bör man ha en bredare tolkning av sektorsbegreppet, mer i linje med vad vi har i exempelvis sektorsråd m.m. Formellt har myndigheten små möjligheter att vare sig tvinga in aktörer i processer, eller utestänga aktörer som önskar delta. Jag hoppas vi kan arbeta konstruktivt.</p> <p><b>Mål för dagen</b></p>

Ärende	Innehåll/Resultat
	<p>Carl A: Vi har satt upp följande som vi hoppas klara idag:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Klargjort spelregler och arbetssätt</li> <li>• Processgruppens uppgift</li> <li>• Fastställt åtgärdsområden</li> <li>• Arbetsgruppernas sammansättning</li> <li>• Plan hur vi kan hjälpa arbetsgrupperna komma igång</li> <li>• Börjat ta fram ett gemensamt ställningstagande.</li> </ul> <p>Diskussion</p> <p>Allmän acceptens av målen för dagen.</p>
<p><b>2 Processgruppens spelregler och arbetssätt</b></p>	<p><b>Spelregler och roller</b></p> <p>Carl A: Vi föreslår följande spelregler och roller för processgruppen (se bilaga 1)</p> <p>Diskussion</p> <p>Hur hanteras minnesanteckningar:</p> <p>Erik S: Skogsstyrelsen håller i anteckningarna som är offentlig handling. Vi tänker göra ungefär som i sektorsråden, alltså att sammanfatta diskussionerna utan att hänga ut olika enskilda intressenter. Att göra det kan hämma diskussionerna.</p> <p>Vad förbinder sig aktörerna genom att delta? Vilken status får ställningstagandet vi ska ta fram?</p> <p>Carl A: Vi hoppas arbetet landar i vad som bör genomföras. Parterna behöver inte förbinda sig vid något, men vi tänker ungefär som för målbilderna för miljöhänsyn, att det som kommer ut är så pass bra och starkt att i stort alla aktörer i efterhand kan ställa upp bakom det och börja implementera.</p> <p>Sammanfattning:</p> <p>Dan R: Det finns förväntningar på att den här gruppen ska hantera skogsskadefrågor också. Jag uppfattar att vi har acceptens för spelreglerna och rollerna.</p> <p><b>Arbetssätt</b></p> <p>Carl A: Vi föreslår följande arbetssätt för processgruppen (se bilaga 2).</p> <p>Diskussion:</p> <p>Allmänt bra. Flera tankar. Exempelvis viktigt att nyttja kompetenser i gruppens olika nätverk. Finland har skrivit en del om produktionsmål som kan vara värt att titta på.</p> <p>Byta ut för- och nackdelar mot möjligheter och hinder.</p>

Ärende	Innehåll/Resultat
<p><b>3 Processgruppens uppgift</b></p>	<p>Carl A: Se förslaget. Vi tänker oss två arbetsuppgifter. Att utforma ett ställningstagande samt att stötta och koordinera arbetsgrupperna. Några synpunkter?</p> <p>Diskussion</p> <p>Allmänt bra. Viktigt att vi har öppna dialoger mellan processgrupp och arbetsgrupperna. Värdefullt om någon från arbetsgrupperna, exempelvis ordförande i respektive grupp kan delta på några av Processgruppens möten. Viktigt att det inte glappar tematiskt mellan arbetsgrupperna.</p> <p>Vilket mandat har denna grupp att sätta mål för skogsproduktionen? Svårt att sätta SMART-mål! Vi återkommer till hur vi formulerar detta när vi ska ta fram ställningstagandet.</p> <p>Tidsramarna för arbetet avgör processgruppen till stor del själv. Vi har ett önskemål från Herman om att det ska gå fort, men det måste ju bli rimligt. (se punkt 5 nedan).</p> <p>Sammanfattning:</p> <p>Dan R: Jag uppfattar att ni tycker att vi kan köra efter föreslagen modell. Det är viktigt med kommunikation mellan grupperna.</p>
<p><b>4 Åtgärdsområden</b></p>	<p>Dan R: Vi har tagit fram ett förslag till 4 åtgärdsområden (se bilaga 3) – vi tänker oss fyra arbetsgrupper. Förslaget baseras på resultatet från mötet den 20 januari. Kan vi gå vidare med de här fyra eller bör vi ändra eller förtydliga något?</p> <p>Diskussion</p> <p>Allmänt bra! Diskussion om en femte grupp som skulle jobba med produktionsteknik och kostnader, men slutsatsen blev att fyra grupper är lagom. Traditionell skogsteknik kommer in i grupp 3. Frö och plantfrågor finns med i både grupp 3 och 4.</p> <p>Vi bör inte styra arbetsgrupperna för hårt. Bättre att ge rätt fria tyglar.</p> <p>Döp om grupp två till Infrastruktur, med några exempel – som vägar, kartor, trakttdirektiv, bredband mm.</p> <p>Vi gör en allmän skrivning om lönsamhet, enkelhet, klimatanpassning mm. Dessa delar gäller för alla grupperna.</p> <p>Sammanfattning:</p> <p>Dan R: Bra – vi tar de justeringarna i åtgärdsområden.</p>
<p><b>5 Arbetsgrupperna</b></p>	<p>Dan R: Vi har försökt göra ett förslag till vilka organisationer som ska delta i vilka grupper. Anslaget är att få en blandning av stor- och småskogsbruk samt nord- och syd-förhållanden i varje grupp.</p> <p>Diskussion:</p> <p>StoraEnso och Bergvik bör byta plats i grupp 2 och 4.</p>

Ärende	Innehåll/Resultat
	<p>Hur göra med skogsentreprenörerna? Gruppen konstaterade att det finns motsvarande skäl att inkludera fler i arbetsgrupperna men att det också finns problem om grupperna blir för stora. Diskussionen landade i att det är lämpligare att då adjungera till lämplig grupp. För skogsentreprenörerna kanske lämpligast i grupp 2 och grupp 3.</p> <p>Vi byter Älvdalen-Särna/Idre besparingsskogar och Sveaskog mellan grupp 3 och 4.</p> <p>Vi bör vara allmänt försiktiga med att ha önskemål om enskilda personer. Organisationerna och företagen måste få avgöra själva.</p> <p>Kopplingar bör göras till Skogsstyrelsens rådgivande grupper, bl.a. centrala skogsskyddskommittén och centrala frö och plantrådet.</p> <p>Avseende tidplanen – när är det rimligt att arbetsgrupperna är klara. Augusti är orealistiskt. Årsskiftet 2017/18 är rimligare.</p> <p>Sammanfattning</p> <p>Dan R: Tack – vi gör dom justeringarna och flyttar fram tidplanen till slutet 2017.</p>
<p><b>6 Hur ger vi arbetsgrupperna en bra start</b></p>	<p>Dan R: Vi tänker oss att ta fram en PM med en beställning till arbetsgrupperna.</p> <p>Carl A: Processgruppen blir beställare, och mottagare, och ska styra och lotsa i den mån det behövs. Vi tror vi behöver en beställning för att vara tillräckligt tydliga.</p> <p>Diskussion</p> <p>Vi behöver mer än en slutrapport från arbetsgrupperna. Vi måste ha löpande rapporteringar vid några tillfällen.</p> <p>Det finns olika syn i gruppen på hur mål bör formuleras, främst om det kan bli bra med SMART mål, eller om vi bör inrikta oss mot mer generella målskrivningar. Viktigt att målen inspirerar och blir drivande och inte snävar in och begränsar.</p> <p>Att ha med lönsamhet och handlingsfrihet i arbetet är viktigt. Rapporterna bör visa på ”möjligheter och hinder för en hög och värdefull skogsproduktion som även ger handlingsfrihet i framtiden”.</p> <p>Om det övergripande ställningstagandet bör tas fram först och vara underlag för arbetsgrupperna, eller om vi ska göra tvärt om diskuterades. Båda uppfattningarna fanns.</p> <p>Hur långt bör vi gå på marksidan? Bör vi exempelvis studera möjligheten till visst virkesuttag även i naturvårdande skötsel? Inga klara slutsatser om det, men vi bör ha inställningen att ”fältet är öppet” inledningsvis. Det finns lågt hängande frukter, som att skogsbruket ofta avgränsat impedimenten rätt yvigt så att en del produktiv skogsmark klassats som impediment i skogsbruksplaner mm. Ett varmare klimat kan ju även leda till att marker som i dag är impediment kan vara brukbara i framtiden.</p>

<b>Ärende</b>	<b>Innehåll/Resultat</b>
	Sammanfattning Carl A: Vi tar fram ett förslag till PM baserat på diskussionen och gör en e-post avstämning med er.
<b>7 Ställningstagande kring skogsproduktion</b>	Hanns inte med, tas på nästa möte.
<b>8 Övriga frågor</b>	Inga övriga frågor
<b>9 Kommande möten</b>	Vi har två datum klara. Nästa möte den 20 april.
<b>10 Avslutning</b>	Dan R: Tack för bra möte. Jag vill ge er en hemläxa till nästa gång. Punkt 7 i dagens underlag - Tänk igenom övning 1 och 2 inför nästa möte så vi kommer igång fortare med det.