

Samverkan skogsproduktion, processgrupp

- Tid: 2018-01-23. kl 09:00 - 15.00
- Plats: Naturvårdsverkets lokaler, Vallhallavägen 195, Stockholm.
- Deltagare: Dan Rydberg Skogsstyrelsen, Linda Eriksson Skogsindustrierna, Erik Petré Häradsallmänningarnas förbund, Christian Rimpi Norrbottens allmänningars förbund, Göran Örlander Södra, Johan Sonesson Skogforsk, Malin Sahlin Naturskyddsföreningen, Eva Stattin Stora skog (från punkt 2), Mattias Magnusson Svenska kyrkan, Clas Fries Skogsstyrelsen, Carl Appelqvist Skogsstyrelsen, Erik Sollander Skogsstyrelsen.
Via Skype: Eva Stattin Stora skog,
- Inbjudna: Punkt 1 och 2, via skype: Ola Kårén SCA, Lotta Möller Skogssällskapet, Nils Broman Norras skogsägarna, Thomas Höijer Sydved, Anna Fabricius Strömbäck Skogsstyrelsen, Peter Jernberg, Skogsstyrelsen.
- Frånvarande: Tommy Nilsson Sveaskog, Karin Vestlund-Ekerby LRF,
- Antecknat av: Erik Sollander och Carl Appelqvist

Ärende	Innehåll/Resultat
1 Välkommen, inledning	Dan R hälsade välkomna och gick igenom målen för dagens möte. Inga övriga frågor anmälades.
2 Kommunikation	Carl A: Hur aktivt vi bör kommunicera har vi diskuterat en del. Initialt tänkte vi mest på processen, sen på förslagen. Frågan har avgjorts av vår styrgrupp – eftersom det är Skogsstyrelsen som kommunicerar så är det en styrgruppsfråga. De vill att vi fokuserar på processen. Peter, du har ett förslag. Peter J gick igenom förslaget. Processer är mindre medialt intressanta än sakfrågorna, därav en webnyhet och inte ett pressmeddelande. Diskussion ”Förutsättningslöst” stämmer inte – kan nästan låta lite ansvarslost. Mildra gärna. Motiven för arbetet (klimat, fossilfritt) behöver lyftas fram. Bra att försöka ta höjd för frågor som kan bli kontroversiella – främst kanske rapporterna om skador och produktionshöjande. Bra att kunna länka till sidor där det finns mer material – för de intresserade. Nämn gärna processgruppen också – då blir kommande process begripligare.

Ärende	Innehåll/Resultat
	<p>Flera hade funderingar om hur vi ska uttrycka avvägningar – hållbar utveckling eller begrepp som ansvarsfull och liknande. Landade i att vi nu bör använda det senare.</p> <p>Acceptens och realism togs också upp. Där kan vi vid behov använda delar av SKS förordet.</p> <p>Flera uttryckte även vikten av att beskriva motiven för detta arbete för att ge läsarna en god förståelse. Dels beskriva behoven utifrån utvecklingen i samhället, dels att Skogsstyrelsen fått ett tydligt uppdrag i sitt regleringsbrev.</p> <p>Referera till Göran Rune och Carl A för processfrågor och till Arbetsgruppsordförandena för förslagen.</p> <p>Slutsats</p> <p>Dan R: Då gör vi så. Peter och Carl tar fram en ny version så att vi kan föreslå den för GD på fredag och kommunicera någon gång kring mitten av nästa vecka. Kontaktpersonerna i webbnyheten bjuds in till en avstämning inför publiceringen.</p> <p>Tack Anna och Peter för att ni deltog på den här punkten.</p>
<p>3 Rapporterna</p>	<p>Dan R: Jag vill gärna ha en snabb runda kring ”bordet” med reflektioner på rapporterna.</p> <p>Diskussion</p> <p>Bland kommentarerna märktes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Allmänt bra arbete, grupperna har arbetat olika, vilket syns. • Mycket konkreta förslag, en utmaning att arbeta vidare. Vi har ett stort arbete framför oss. • Att det inte finns en naturvårdsbiologisk grund i rapport 4 är synd, utmaning att föra vidare – inte minst behoven att precisera hållbart skogsbruk, få dem i linje med miljömålen och konsekvensutreda. • Bra arbete. Viktigt att vi klarar av avvägningarna av andra målen också. • Många delar enastående bra, exempelvis att så koncist gå på skadeorsaker. Integritetsfrågorna viktiga att beakta. Flera intressanta resonemang kring ansvar i skaderapporten. <p>Carl A: Karin hade några synpunkter. Bakgrund och förutsättningar tycker hon sticker ut och överväger om det bör tas bort. Vi tror det behövs, men det är inte skrivet av arbetsgrupperna utan av Skogsstyrelsen och det behöver vi förklara. Vi tänker oss en läsanvisning plus några justeringar i texten.</p> <p>Sammanfattning</p> <p>Dan R: Inga invändningar? Då uppfattar jag att vi kan hantera det så.</p>

Ärende	Innehåll/Resultat
4 Minnesanteckningar från 1 nov	<p>Dan R: Vi har skickat ut anteckningarna. Inga synpunkter? Då lägger vi dem till handlingarna.</p> <p>Eva S: Bra om återkopplingen från sektorsrådet, att vi håller oss inom hållbarhetsbegreppet, framgår även i webnyheten.</p>
5 Forskarseminarium	<p>Dan R: Johan, kan du dra ditt och Annika Nordins förslag.</p> <p>Johan S: Ni har sett vår lista – det är många kompetenser, vi tänker oss färre forskare med bredare kompetens. Seminariet tänkte vi göra till en ren forskningsövning, alltså utan intressenter. Vi tror det är bra med en moderator, om möjligt gärna Malin von Essen. Bland forskarna tänker vi be alla läsa alla rapporterna, men också viss specialisering. Vi utser en panel för varje rapport och ber dem förbereda sig särskilt på den.</p> <p>På seminariet håller varje arbetsgrupp en kort presentation och så ger panelen sina kommentarer – och sen diskussion.</p> <p>I grunden har forskarna två uppgifter:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Finns det vetenskapligt stöd för det rapporterna säger ska kunna uppnås – är det rimligt?2. Vilken kunskap finns hur åtgärderna påverkan andra intressen och samhällsmål enligt Agenda 2030. <p>Slutsats:</p> <p>Efter diskussion landade gruppen i följande: Fyra panelgrupper, helst bestående av följande personer.</p> <p>AG 1 Skador</p> <ul style="list-style-type: none">• Göran Eriksson• Jan Westlin• Janne Stenlid• Tomas Lundmark• Kristina Blennow <p>AG 2 Infrastruktur</p> <ul style="list-style-type: none">• Magnus Thor• Lars Wilhelmsson• Håkan Olsson• Mats Lindblad• Camilla Sandström <p>AG 3 Effektivt skogsbruk</p> <ul style="list-style-type: none">• Rolf Lidskog• Urban Nilsson• Lena Gustavsson• Thomas Ranius

Ärende	Innehåll/Resultat
	<ul style="list-style-type: none"> • Johanna Johansson <p>Ag 4 Produktionshöjande åtgärder</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bent Andersson • Johan Berg • Hjalmar Laudon • BG Jonsson • Göran Berndes • Camilla Widmark <p>Johan S och Clas F ges i uppdrag att kontakta forskarna och vid behov diskutera och bjuda in andra namn. Forskarseminariet hålls i Stockholm. Skogsstyrelsen står för resekostnader för forskarna.</p> <p>Forskarna kommer att behöva en instruktion, bland annat innehållande de två frågeställningarna (vetenskapligt stöd för påståendena och påverkan på andra samhällsmål). Johan och Clas tar fram ett förslag som vi cirkulerar i gruppen.</p> <p>Dan R: Bra – ser ut som vi kommit långt om forskarseminariet. Behövs något ytterligare efter det?</p> <p>Diskussion</p> <p>Det kan vara bra att ge några personer i uppdrag att göra reflektioner vid några tillfällen under dagen. Flera menade att vi säkerligen kommer att ha några forskningsmässiga frågor olösta efter seminariet. Om så kan det behövas någon form av andra steg i den vetenskapliga granskningen. Ett andra seminarium är troligen svårt att mäta med. En skriftlig avstämning till berörda forskare kan vara mer ändamålsenlig. Om så kan vi formulera frågeställningen till aprilmötet och be om respons till den 15 maj.</p> <p>Slutsats:</p> <p>Dan R: Vi verkar vara hyggligt eniga om det. Vi kör så.</p>
<p>6 Fortsatt arbete med förslagen</p>	<p>Dan R: Vi behöver diskutera hur vi ska lägga upp arbetet.</p> <p>Carl A: Vi har ett möte den 21-22 feb – till dess vill vi gärna ha klart för oss hur vi ska arbeta, annars tar det för lång tid.</p> <p>Erik S: Om vi utgår från Göran Ö:s anslag att titta på: effekt på produktion; ekonomi; kunskap; avvägningar.</p> <p>Därefter klassar vi förslagen i tre grupper. Ja – Nej – kanske (mellangruppen). Ja-gruppen är rätt klar, kan behöva smärre omformuleringar, men borde fungera. Nej-gruppen tror vi inte på. Kanske-gruppen – här finns säkert många förslag som kan utvecklas och förtydligas så att de kan fungera bra.</p> <p>Som ett resultat lär vi få i princip två listor på åtgärder vi vill genomföra. En som kan genomföras omgående. En annan som kräver ytterligare insatser av något slag. Kan handla om utredningar eller förändringar av olika regelverk eller lag som måste genomföras innan åtgärder kan genomföras.</p>

Ärende	Innehåll/Resultat
	<p>Diskussion</p> <p>Anslaget behöver nog filas lite på, men borde kunna fungera.</p> <p>Slutresultatet diskuterades också. Landade i att vi ser det som en rapport som innehåller ett ställningstagande och en handlingsplan/åtgärdsprogram. Vi tar fram en beskrivning/instruktion till oss själva, liknande den vi tog fram till arbetsgrupperna.</p> <p>Dessutom kan finnas skäl att vi specialiserar oss lite inom processgruppen. Vi delar in oss i fyra grupper, där varje grupp läser in sig noga på en rapport och presenterar sitt förslag till hur rapportens förslag bör bedömas. En kort vända runt bordet. Linda E och Erik P är gärna med i infrastrukturgruppen. Övriga har inga preferenser. Malin blir lite fristående och tar ett "paraplyperspektiv". Kontakter tas vid behov med arbetsgrupperna. Carl A och Erik S tar fram ett förslag som mailas ut i god tid före nästa möte.</p> <p>Heureka: Analyserna från Hampus kommer i februari. Flera ser gärna att vi får stöd i att tolka resultaten. Johan S kan hjälpa Hampus med det. Hampus bjuds in till mötet den 21 februari för att tillsammans med Johan presentera resultaten av analysen.</p> <p>De bedömningar vi gör vid arbetsmötet den 21-22 februari blir preliminära och kan justeras efter forskarseminariet.</p> <p>Slutsats:</p> <p>Dan R: Bra – jag tror vi täckt in det mesta.</p> <p>Markanvändning</p> <p>Diskussion</p> <p>Vi bör även diskutera i arealtermer vilka arealer vi kommer att kunna producera på i framtiden. Det hänger ihop med artbevarande och naturvård, men även med annan markanvändning som jordbruk. För närvarande ser vi att ökade arealer nyttjas för olika miljöaspekter, medan arealer tillkommer till följd av minskade jordbruksarealer.</p> <p>Johan S och Göran Ö förbereder ett underlag till 21-22 feb.</p> <p>Struktur på rapport</p> <p>Alla i processgruppen bidrar med att skriva texter i rapporten. Clas Fries är redaktör. Clas F tar fram ett förslag till rapportstruktur till den 21-22 feb.</p>
7 Det gemensamma ställningstagandet	Dan R: Vi skjuter på punkten till nästa möte
8 Övriga frågor	Regional skogsstrategi

Ärende	Innehåll/Resultat
	<p>Göran Ö: I Småland har man tagit fram en regional skogsstrategi. Göran skickar strategin till gruppen när den blir offentlig. Kika gärna på den. Smålands skogar – får värden att växa.</p> <p>Nationellt skogsprogram</p> <p>Erik S: Sannolikheten för att regeringen kommer med ett skogsprogram under våren har minskat. Statsrådsberedningen publicerar vår och höst en lista över vilka propositioner och skrivelser regeringen avser lägga fram för riksdagen. Den kom nu den 15 januari, och skogsprogrammet var inte med på listan. Dock vet vi att intensiva diskussioner fortfarande pågår.</p>
9 Avslutning	<p>Bra om det blir tydligt i minnesanteckningarna vad som ska göras inför nästa möte och vem som gör vad.</p> <p>Dan R: Tack för bra möte!</p>