

Möte i processgruppen till Samverkansprocess skogsproduktion

Tid: Måndag den 18 februari 2019 kl. 08.30-11.40

Plats: Skype

Deltagare: Linda Eriksson Skogsindustrierna, Mattias Magnusson Svenska kyrkan, Tommy Nilsson Sveaskog, Erik Petré Häradsallmänningarnas förbund, Christian Rimpfi Sveriges Allmänningsskogars Förbund, Malin Sahlin Naturskyddsföreningen, Johan Sonesson Skogforsk, Eva Stattin Stora Enso, Karin Vestlund Ekerby LRF skogsägarna, Göran Örlander Södra.

Carl Appelqvist, Clas Fries, Erik Normark, Dan Rydberg (från ca kl. 9.00), Erik Sollander, samtliga Skogsstyrelsen.

Förhinder: Ingen.

Anteckningar: Clas Fries

Ärende	Innehåll/Resultat
1. Välkomna! Inledning <ul style="list-style-type: none">• Praktiska frågor• Mål för dagen:	Erik Sollander hälsar välkommen. Målet med mötet är att gå igenom några övergripande frågeställningar avseende remissvaren och remissvaren samt förbereda för mötet 5–6 mars och skypemötet 18 mars.
2. Minnesanteckningar från 20 november 2018	Slutprodukten är rapporten som den är i remissversion. Synpunkter arbetas in den. Ställdes frågan om vem ska som slutligt ska skriva under/godkänna rapporten. Svar: Rimligt är att det är GD vid Skogsstyrelsen som slutligt godkänner, men att det är viktigt att processgruppen står bakom rapporten. Enades om att i de fall det skiljer mellan processgruppens ledamöters inspel och bidrag till rapporten och de ”officiella” remissvar som respektive ledamots moderorganisation lämnat, gäller det senare.
3. Redovisning av inkomna remissvar	Istället för att Clas och Erik redovisade synpunkter och förslag till åtgärder för respektive remissvar (bland de ca 45 som behandlats, av totalt ca 65 som inkommit), gick mötet igenom ungefär tio övergripande frågeställningar om hur remissvaren bör hanteras etcetera. Clas och Erik sökte helt enkelt vägledning i ett flertal frågor inför att ge förslag på åtgärder med hänsyn till remissvaren.

Ärende	Innehåll/Resultat
	<p>Göran lade till ytterligare några övergripande frågor/aspekter som också bör behandlas/hanteras: 1. Biologisk mångfald. 2. Jägareförbundets kritik/synpunkter. 3. Äganderättsfrågan. 4. En del viktiga frågeställningar för södra Sverige saknas. 5. Hur se på till stor del samma remissvar (inlämnade från länsstyrelser)?</p> <p>Frågan ställdes vad som gäller formellt sett sent inkomna remissvar. Enades om att remissvar inkomna fram till kl. 8.00 idag beaktas.</p> <p>Klimatnytta – olika synsätt. Hur göra?</p> <p>I ett KSLAT (från 2018) presenteras olika synsätt på skogens och skogsnäringens klimatnytta och att det finns för- och nackdelar med båda. Hur göra med virkesförrådet, spara eller avverka? I processgruppens rapport handlar det om att höja tillväxten, vilket binder mer kol, inte om hur man nyttjar tillväxten. Enighet i KSLAT är att det är bra om skogen växer bättre, hur man nyttjar tillväxten är till stor del en annan fråga (och där det finns olika uppfattningar). Enades om att ”båda sidor” ska belysas i processgruppens rapport. Utgå från KSLAT och komplettera med en beskrivning av drivkrafterna för att öka skogsproduktionen.</p> <p>Produktionsmål</p> <p>Framfördes bland annat:</p> <p>Vi har diskuterat detta mycket i processgruppen och vi har olika syn. Ett mål visar på en riktning och det är bra.</p> <p>Sätter man ett mål måste man också ge en konsekvensbedömning. Resultatet av samverkansprocessen kan skapa förutsättningar, men skogsägarna bestämmer.</p> <p>Vad det blir vet man inte, det beror på vad som öppnas upp och vilken ekonomi som finns.</p> <p>Den politiska viljan till att formulera ett tydligt produktionsmål tycks inte vara så stark (referens Skogens Dag på Grand Hotell).</p> <p>Erik S sammanfattar diskussionen: Det finns inget större intresse för ett produktionsmål. Ska vi göra något så är det något i stil med det Erik N framförde om att skogsproduktionen ska vara sådan att den främjar en omställning till bioekonomi. Beslutades att Erik N och Clas tar fram ett förslag till 5–6 mars (som också kan förkastas).</p> <p>Begrepp och definitioner</p> <p>Konstaterades att definitioner av hållbart skogsbruk och höga naturvärden efterfrågades av många men också att hållbart skogsbruk</p>

Ärende	Innehåll/Resultat
	<p>finns definierat av Forest Europe, Regeringen och Skogsstyrelsen och att det anges i rapporten.</p> <p>Efter diskussion enades processgruppen om att en lista läggs in i rapporten som förklarar ca 20–40 begrepp och termer. Listan ska innehålla viktiga och mer kontroversiella begrepp, liksom vanliga skogsskötselbegrepp inklusive dikningsåtgärderna och gödsling beskrivs. Detta bedöms underlätta förståelse, inte minst från en som inte är så bekant med den skogs- och annan terminologi som används idag.</p> <p>Implementerad areal</p> <p>Konstaterades att många efterfrågade uppgifter om på hur stor areal åtgärder som gödsling, användning av främmande trädslag och dikningsåtgärder ska användas. Konstaterades också att det är upp till respektive skogsägare så länge regler följs. Efterfrågas även konsekvensbeskrivningar av åtgärder, vilket konstaterades är svårt/omöjligt om inte ”skala och intensitet” samt plats kan anges.</p> <p>Enades om att behålla befintliga konsekvensanalyser men att omformulera texten kring dem samt på något sätt ange om kunskapsläget för en bedömning är svagt.</p> <p>Även de regelverk som finns för ”mer kontroversiella” åtgärder beskrivs, samt i de fall som det föreslås att de förändras, ”åt vilket håll”.</p> <p>Grön infrastruktur, landskapsperspektiv</p> <p>Flera remissvar tar upp att aspekterna grön infrastruktur och landskapsperspektiv saknas eller är ofullständigt beskrivet. Beslutades att föreslagna åtgärder berör bestånd och inte landskap eller andra större avgränsningar. Detta ska anges i rapporten.</p> <p>Krav på evidens</p> <p>Flera remissvar ställer krav på att många utsagor ska kunna stödjas i vetenskapliga studier. Finns inte sådant stöd (evidens) är kunskapen inte belagd och tillmäts inget eller mycket litet värde. Det finns också krav, eller starka förväntningar på att alla konsekvenser av föreslagna åtgärder på miljövärden ska kunna redovisas och att det ska kunna göras med hänsyn till ”skala och intensitet”, dvs hur stor areal som berörs och hur intensivt åtgärden utförs.</p> <p>Konstaterades att det inte är möjligt att kvantifiera konsekvenser av föreslagna åtgärder eftersom åtgärdernas omfattning och intensitet inte anges, eller alls kan anges. Angavs också att beprövad erfarenhet eller så kallad traditionell kunskap kan vara OK men problematiskt om det motsägs av vetenskapliga studier.</p>

Ärende	Innehåll/Resultat
	<p>Enades också om att resonemang måste kunna föras, till en slutledning, men det måste framgå hur man resonerat. Dessutom är det viktigt att arbetsgruppernas rapporter måste refereras på rätt sätt.</p> <p>Lönsamhet och skogsägarmål</p> <p>Noterades att det tycks saknas insikt hos flera svarande om att både lönsamhet och skogsägares mål har betydelse för om en åtgärd blir gjord. Därför kommer inte alla skogsägare att utföra alla åtgärder som föreslår i rapporten.</p> <p>Variation – verklighet</p> <p>Flera remissvar tar upp eller är kritiska till den brist på variation som man anser att framtida skogar riskerar att få. Enades om att det bör beskrivas att föreslagna åtgärder bör resultera i skogar med variation, eventuellt i ett särskilt avsnitt med en vision om hur skogen kan se ut om kanske 50 år.</p> <p>Klöviltförvaltningen</p> <p>Konstaterades att det skiljer mycket mellan processgruppens och Jägareförbundets syn på problematikens omfattning och orsaker. Beslutades att be Jonas Bergquist och Christer Kalén att "titta på" skrivningarna så att det blir "rätt" och att utveckla text, med mera, så att Jägarförbundet har lättare att ställa upp på den. Vi ska hålla fast vid våra slutsatser, men formulera oss på ett annat sätt. Plus att "kronhjortsperspektivet" ska läggas till.</p> <p>Vision skogslandskap</p> <p>Ett eller några remissvar föreslår en att en vision om hur framtida skogslandskap ska se ut bör ingå i rapporten. Där bör tas upp aspekter som möjlig kortare omloppstid (kanske inte så säkert trots att det framgår i flera gjorda scenarier), effekter av generell hänsyn, stärkning av briststrukturer, hur avsättningar utvecklas etcetera.</p> <p>Angavs att detta är intressant men förutsätter att skogsägarna tar den hänsyn som behövs, vilket är osäkert.</p> <p>En vision måste utgå från antaganden. Då måste man vara tydlig med premisserna. Den kan beskriva en möjlig framtid, ganska grovt och enkelt. Den kan knyta an till texten om historiken. Det går att anta att alla åtgärder vidtas o/e inga, osv. Enades om att Erik N skriver ett första förslag (som gärna beskriver hur ett småskogs- och ett storskogsbruk fungerar ihop).</p>
<p>4. Annat som gjorts under remisstiden</p>	<p>De lista på synpunkter och förslag till åtgärder för respektive remissvar (bland de ca 45 som behandlats, av totalt ca 65 som inkommit) togs inte upp vid mötet utan vid mötet 5–6 mars.</p>

Ärende	Innehåll/Resultat
5. Övrigt	Ändringar i remissversionen av rapporten görs med gul överstrykning (o/e på annat lämpligt sätt).
6. Nästa möte	I Stockholm 5–6 mars och skypemöte 18 mars. Mötet i Stockholm blir på Hotel C, Vasaplan 4. Skogsstyrelsen bokar konferens och middag. Var och en bokar (vid behov) övernattnig.