

Processgrupp skogsproduktion

Tid: Klockan 10:00-17:30 den 5/3
Klockan 8:00-15:00 den 6/3

Plats: Hotel C, Vasaplan 4 Stockholm


Deltagare: Linda Eriksson Skogsindustrierna, Karin Vestlund Ekerby LRF skogsägarna, Mattias Magnusson Svenska kyrkan, Tommy Nilsson Sveaskog, Eva Stattin Stora Enso, Erik Petré Häradsallmänningarnas förbund, Göran Örlander Södra, Malin Sahlin Naturskyddsföreningen, Johan Sonesson Skogforsk, Clas Fries, Erik Normark, Erik Sollander och Carl Appelqvist, Skogsstyrelsen

Förhinder: Christian Rimpi Sveriges allmänningars förbund, Dan Rydberg Skogsstyrelsen


Anteckningar: Carl Appelqvist och Clas Fries

Ärende	Innehåll/Resultat
1. Välkomna! Inledning Praktiska frågor Mål för dagen:	Erik Sollander hälsade välkommen <ul style="list-style-type: none">• Att vi fastlagt hanteringen av inkomna förslag och synpunkter.• Att vi har klargjort det som behövs för att vi vid mötet den 18 mars (eller reviderat datum) kan enas om slutlig utformning av rapporten.
2. Minnesanteckningar från 18 februari	Kort genomgång av anteckningarna och de viktigaste slutsatserna. Inga ytterligare synpunkter.
3. Återkoppling från styrgruppsmötet	Carl och Erik gjorde en kort redogörelse från Skogsstyrelsens styrgruppsmöte. Viktigaste medskicken till Skogsstyrelsen: <ul style="list-style-type: none">• Det är viktigt att vi hanterat synpunkterna på ett bra sätt, så att vi får acceptans för förslagen• Många av synpunkterna är på de övergripande resonemangen. Vi kan inte lösa alla frågor här (t.ex. förtydligandet av hållbart skogsbruk), men våra förslag kan starta nya processer och diskussioner.

Ärende	Innehåll/Resultat
	<ul style="list-style-type: none"> • Om vi inte landar i ett siffermål för produktionen behöver vi tydligt tala om varför. Vi bör skriva att detta varit ett mål för Skogsstyrelsen, men att vi inte nått dit. • Bra med en begreppslista i rapporten. Vi har inte mandat att ta fram nya definitioner (för t.ex. hållbart skogsbruk), men vi kan tydliggöra de som finns. • Skogsstyrelsen bör efter samverkansprocessen följa upp vad övriga aktörer gör och följa utvecklingen • Angående vetenskaplig evidens kan vi skriva att fortsatt forskning kan behövas inom vissa områden. Vi bör även skriva att processgruppen har utgjort kunskapsbank i vissa frågor. • Om vi skriver en framtidsvision är det viktigt att skriva den så att processgruppen står bakom • Gödsling, dikesrensning och främmande trädslag bör vara kvar i rapporten • Testbädd skulle kunna vara en bättre benämning på adaptiva försök • Future Forests kommer att göra en studie på inkomna remissvar
<p>4. Vad som gjorts sedan förra mötet och övergripande frågeställningar</p>	<p>Vi har lagt till en underrubrik till rapporten ”klimatmålet 2045 nås genom aktivt skogsbruk”</p> <p><i>Synpunkter:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Fler saker behövs • Dagens skogsbruk är en klimatförlust • Rubriken stämmer inte med rapporten, vi har ett mycket längre tidsperspektiv • Åtgärder i föryngringarna tar längre tid • Bättre med en mjukare skrivning. -ett bidrag till att nå klimatmålet. Förslag. ”Ett aktivt skogsbruk bidrar till att klimatmålet nås” eller ”Aktiv skogsvård...” eller ”En ökad tillväxt...” • Kort sikt, binda i skog. Lång sikt, binda i produkter • Vi jobbar med skogsvård och skogsskötsel. Andra får bestämma hur vi använder tillväxten. En ökad tillväxt ger handlingsfrihet. • Jämförelse med Minnesota. Samma förutsättningar, men mkt sämre tillväxt. Incitamenten saknas. Ingen återbeskningsplikt. Hur vi sköter skogen har stor betydelse!

Ärende	Innehåll/Resultat
	<ul style="list-style-type: none"> • Ska vi ha underrubriken? Den kommer att ta mycket fokus och ökar risken för att man fastnar i klimatfrågan! Många av synpunkterna från övriga samhället var negativa. Vi vill ha acceptans. • Kapitel 4.1.4 Uttrycka att vi vill bevara/säkra/bibehålla och öka tillväxten <p>Slutsats: Vi tar bort underrubriken, vi fokuserar på tillväxten och vi överväger att ta med Görans bild i kapitlet om klimat.</p> <div style="text-align: center;">  <p>Örlander KSLA 25 febr 2019.pptx</p> </div> <p>Begreppslistan:</p> <p><i>Synpunkter:</i></p> <p>Den får inte bli för lång. Viktigast är att förklara de begrepp som vi har som förslag. OK om det blir något fler begrepp i ordlistan. Vi kan även beskriva att när vi föreslår en åtgärd, så menar vi att göra den enligt beskrivningen i ordlistan.</p> <p>Skrivningar kring konsekvensbedömningarna:</p> <p><i>Diskussion och synpunkter</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Konsekvensanalyserna håller inte! Skalan behövs! Vill ha en särskild figur för miljömålen. • Analysen är bra! Till 90% stämmer den. • Forskarseminariet blev inte så lyckat. Otydlig uppgift. Borde nog gjorts i två steg, eller haft med forskarna från början. • Detta är inte fullkomligt, men ett bra steg. Tidsaspekten behöver belysas, det tar tid att förändra skogen och vi kommer att ha möjlighet att agera under tiden. • Allt är relativt och beror på vad man jämför med. • Konsekvensanalysen är seriös och vilar på vetenskapliga grund. Tabellen visar att vi har försökt. • Vi skulle även behöva undersöka drivkrafterna hos skogsägarna. När vi undersöker detta skulle vi även kunna få en bild av trolig skala för en del av förslagen • Vi öppnar upp för/föreslår att andra bidrar med konsekvensanalyser framöver. • Möjlig kvantifiering genom att ackumulera årsareal för en åtgärd eller att jämföra med årsytan.

Ärende	Innehåll/Resultat
	<ul style="list-style-type: none"> • Försiktighetsprincipen bör beskrivas och hur vi i rapporten tolkar den. Kopplas till de föreslagna skogsskötselåtgärderna. Läggs förslagsvis i början av avsnitt 5. • Framfördes: Det man ska förbjuda är sådant som man på goda grunder kan befara är farligt. <p>Sammanfattning:</p> <p>Det finns en kritik och en oro för hur det kommer att bli. Vi har svårt att förutsäga hur det kommer att bli, vilket gör det svårt att konsekvensbeskriva. Vi har ändå förväntningar på oss att göra konsekvensbeskrivningar. Vi gör vad vi kan nu och kompletterar med en bedömning av skalans. Vi behöver även beskriva osäkerheten och att vi kommer att följa hur de olika åtgärderna tillämpas. Vi ligger kvar med konsekvenstabellerna, men kompletterar med skrivningar enligt ovan.</p> <p>Landskapsperspektiv och grön infrastruktur</p> <ul style="list-style-type: none"> • Svårt att veta vad som avses med ekosystemtjänstperspektiv (något som efterfrågas). • De flesta skogsbruksåtgärder är inriktade på bestånd och det finns inget regelverk för större areal än fastighet. Grön infrastruktur o/e landskapsperspektiv får hanteras på annat sätt. • Det här rör åtgärder på beståndsnivå • Inte på något ställe finns en beskrivning av måluppfyllelsen i Levande skogar. Kanske ska det införas. Å andra sidan behandlar rapporten inte avsättningar som är <u>centralt</u> i Levande skogar. • Finns någon åtgärd som krockar med något miljömål så kan den inte göras. • Uppföljningar och utvärderingar av exempelvis gödsling får visa om åtgärden är skadlig för Levande skogar. • Åtgärderna i insatsområdena faller in under Agenda 2030 och de svenska miljömålen. <p>Klöviltförvaltningen</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rovdjur – minskad älgstam – ökad predation på ren. • Kronhjortsskadorna för framtiden uppfattas av en del som mer allvarliga än älgskador. • Mera tall-projektet: Handfasta anvisningar. Beskriv kort och hänvisa till hemsida. ”Invändning” från norra Sverige är hanterat i projektet.

Ärende	Innehåll/Resultat
	<ul style="list-style-type: none"> • Diagram som visar sambandet foder – klövviltpopulation. <p>Begrepp: Hållbart skogsbruk</p> <ul style="list-style-type: none"> • Andra uttryck: Hållbar utveckling i skogen. Hållbar skogsförvaltning. • Föreslås att kompletterad gulmarkerad text hanterar begreppet tillräckligt. (Processgruppen har dock valt att ansluta sig till Regeringens och Skogsstyrelsens respektive definition och precisering ovan. Processgruppen anser att föreliggande rapport ingår i utvecklingen av hållbart skogsbruk och anvisar tydliga steg mot ett alltmer hållbart nyttjande av Sveriges skogar.) Malin tillstyrker inte skrivningen. <p>Gödning, dikningsåtgärder och främmande trädslag</p> <ul style="list-style-type: none"> • Diskuterades om åtgärderna ska tonas ner i framställningen. • Åtgärderna ska kvarstå, möjligen ska text omformuleras (ffa språkligt) inom respektive avsnitt och i introducerande text. <p>Höga naturvärden</p> <p>Hur tydliggör vi att vi inte avser att fokusera skogsskötselåtgärder i skogar med höga naturvärden? Clas och Erik försöker formulera detta på ett bra sätt.</p>
<p>5. Rapport från "departementet"</p>	<p>Carl redovisade synpunkter från sitt möte med Näringsdepartementet. Departementet har för avsikt att få med förslagen i rapporten i arbetet med Nationella skogsprogrammet. Ett medskick till oss är att titta i strategin för NSP.</p> <p>Budget för 2020 har precis påbörjats och flera av våra förslag finns med i underlaget, bland annat resurser för rådgivningskampanj och för tillämpad forskning.</p>  <p>190305 RK Skogsskötsel med n</p>
<p>6. Diskussionsfrågor vi inte hunnit med</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Genomgång av de övergripande områden vi inte hann med vid förra mötet: biologisk mångfald, äganderätsfrågan och viktiga frågeställningar för södra Sverige saknas • Har vi några svagheter som behöver hanteras? • Vad är tillräcklig kvalitet på skrivningarna?

Ärende	Innehåll/Resultat
<p>7. Fortsatt arbete rapporten</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Genomgång av komplett lista på remissvar 2. Clas och Erik ger förslag till hur synpunkterna kan hanteras i rapporten. Eventuella tillägg och justeringar från processgruppen. 3. Beslut om vad som behöver göras till mötet 18 mars <p>Genomgång av excelfilen: Vidare hantering av respektive yttrande: Återkoppla innebär att vi tar upp föreslagna ändringar på nästa möte. OK innebär att vi stänger punkten</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. KVA. bra synpunkter. Komplettering med Skogsskadecentrum. <i>Återkoppla.</i> 2. KSLA. -återkomma till. <i>Återkoppla</i> 3. Virkesbörsen. ej så relevant. Grönmarkera. <i>OK</i> 4. Anders R. OK hantering enligt Clas & Eriks förslag. Komplettera i 5:11 om kompetensbehov. <i>Återkoppla</i> 5. Dag Lindgren. OK hantering enligt Clas & Eriks förslag. Detta är inte MINT. <i>OK.</i> 6. Dag L 2. Ändra formulering angående rödlistan. <i>OK.</i> 7. Magnus N. OK hantering enligt Clas & Eriks förslag. Komplettera med tyngre åtgärdsförslag för att nå andra samhällsmål t.ex. att utreda incitament. <i>Återkoppla</i> 8. Per P. Ta stöd av SKS-personal för formuleringar. <i>Återkoppla</i> 9. S Rudin. OK hantering enligt Clas & Eriks förslag. <i>OK</i> 10. Sören F. OK hantering enligt Clas & Eriks förslag. <i>OK</i> 11. Ulf N. OK hantering enligt Clas & Eriks förslag. <i>OK</i> 12. Nils B. OK hantering enligt Clas & Eriks förslag. Omformulera sista raden i tabellen. <i>Återkoppla</i> 13. Per A. OK hantering enligt Clas & Eriks förslag. <i>OK</i> 14. Åsa K. OK hantering enligt Clas & Eriks förslag. Komplettera med Sikströms formulering i skogskunskap. <i>Återkoppla</i> 15. Skogforsk. OK hantering enligt Clas & Eriks förslag, men vi behöver återkomma till det som ännu inte är hanterat. <i>Återkoppla</i> 16. Mittuniversitetet. Komplettera med beskrivning av Aichi-målet. Omformulera kap 3.2.1. <i>Återkoppla</i> 17. SLU. Lägg till utredning av hemvist för de uppföljningar som SKS gör. Kanske bör göras av Rixtaxen. En punkt till under 5.13.1. Ta bort figur 27. <i>OK</i>

Ärende	Innehåll/Resultat
	<p>18. Naturbrukarna (Axdorf). Kolla yttrandet igen och återkoppla.</p> <p>19. Naturturismföretagarna (L Öster). Kollar yttrandet igen och återkoppla.</p> <p>20. Svensk Torv. Ingen åtgärd. <i>OK</i></p> <p>21. Energiföretagen. Kolla yttrandet igen och återkoppla.</p> <p>22. SKL. Ingen åtgärd. <i>OK</i></p> <p>23. Jägarnas riksförbund. Föreslå avreglering av kronviltjakt. Vad innebär ”gemensam klövviltförvaltning” Återkoppla.</p> <p>24. Jägareförbundet. <i>OK</i> hantering enligt gårdagens diskussion.</p> <p>25. Sveriges jordägareförbund. <i>OK</i> enl gårdagens diskussion.</p> <p>26. Svenska samernas riksförbund. <i>OK</i> enligt gårdagens diskussion. Lägga till att i 5.7.1 att utveckla samråden avseende precisionen i hur Contortan används. Återkoppla</p> <p>27. Häradskog. <i>OK</i> hantering enligt Clas & Eriks förslag. <i>OK</i>.</p> <p>28. LRF. En kortversion bör göras. Vi får återkomma efter bearbetning av remissvaret. Ex Urea och infrastruktur, -precisera förslagen. Återkoppla</p> <p>29. Skogsindustrierna. <i>OK</i> hantering enligt Clas & Eriks förslag.</p> <p>30. Sveriges allmäningsförbund. <i>OK</i> hantering enligt Clas & Eriks förslag.</p> <p>31. Sveriges häradsallmäningsförbund. Se Häradskog. <i>OK</i>.</p> <p>32. Länsstyrelserna. Svaren är ganska lika, men skiljer sig en del. Skogsbilvägar, gödsling, kulturmiljöer mm. Skriva något förslag om att använda och utveckla kulturmiljöerna. Även hänvisa till målbilderna. Kolla upp riksdagsbeslut angående kulturmiljöer. Återkoppla</p> <p>33. Energimyndigheten. <i>OK</i> hantering enligt Clas & Eriks förslag.</p> <p>34. Formas. <i>OK</i> hantering enligt Clas & Eriks förslag. <i>OK</i></p> <p>35. HaV. <i>OK</i> hantering enligt Clas & Eriks förslag.</p> <p>36. RAÄ. Komplettera med skrivningar om att kunna se kulturminnen i geodatabasen. <i>OK</i></p> <p>37. Sametinget. Skriva något om utvecklad kunskap om renskötselns förutsättningar. Återkoppla</p> <p>38. Göra en sammanfattning och tabell om remissvaren. Övergripande kommentarer.</p> <p>39. SKS reg syd. <i>OK</i> hantering enligt Clas & Eriks förslag.</p> <p>40. Vinnova. Ingen åtgärd. <i>OK</i>.</p> <p>41. Ämnesspec SKS. <i>OK</i> hantering enligt Clas & Eriks förslag.</p> <p>42. Fastighetsverket. <i>OK</i> hantering enligt Clas & Eriks förslag. Återkoppla</p>

Ärende	Innehåll/Resultat
	<p>43. Birdlife. Clas och Erik kollar en gång till. <i>Återkoppla</i></p> <p>44. Jordens vänner. Ingen åtgärd. <i>OK</i></p> <p>45. SNF. Clas och Erik kollar en gång till. <i>Återkoppla</i>.</p> <p>46. SNF Kronoberg. Vissa kompletteringar ang vatten och dikning. <i>Återkoppla</i>.</p> <p>47. SNF Östergötland. Komplettera med skrivningar om RASE i röjning och gallring. <i>Återkoppla</i></p> <p>48. Skydda skogen. Vissa kompletteringar görs, bl.a. Aichimål. Delvis ej seriöst remissvar. <i>Återkoppla</i></p> <p>49. SNF Örebro. Vissa kompletteringar görs. <i>Återkoppla</i></p> <p>50. WWF. <i>Återkoppla</i></p> <p>51. Lövträdsföreningen. Vi borde skriva något om att öka intresset för lövskogsskötsel och lövskogsproduktion. <i>Återkoppla</i></p> <p>52. Bergvik. <i>OK</i> hantering enligt Clas & Eriks förslag.</p> <p>53. Boo. <i>OK</i> hantering enligt Clas & Eriks förslag.</p> <p>54. Mellanskog. <i>OK</i> hantering enligt Clas & Eriks förslag. Eventuellt göra en visualisering (T Lämås). <i>Återkoppla</i></p> <p>55. Norra. Komplettera med målbilder för skogsproduktion. <i>Återkoppla</i></p> <p>56. Norrskog. <i>OK</i> hantering enligt Clas & Eriks förslag.</p> <p>57. SCA. Kompletteringar behöver göras bl.a. om sociala värden. I övrigt <i>OK</i> hantering enligt Clas & Eriks förslag. <i>Återkoppla</i></p> <p>58. Skogssällskapet. <i>OK</i> hantering enligt Clas & Eriks förslag. <i>OK</i></p> <p>59. Skåneskogens utv AB. Komplettera med härlighetsvärden. <i>OK</i></p> <p>60. StoraEnso. <i>OK</i> hantering enligt Clas & Eriks förslag.</p> <p>61. Sveaskog. Komplettera med åtgärdsförslag och ansvarig för utredning om skogsägarnas drivkrafter och varför man inte nyttjar de möjligheter som redan finns. <i>OK</i>.</p> <p>62. Svenska kyrkan. <i>OK</i> hantering enligt Clas & Eriks förslag.</p> <p>63. Såg i syd. <i>OK</i> hantering enligt Clas & Eriks förslag.</p> <p>64. Södra. <i>OK</i> hantering enligt Clas & Eriks förslag.</p> <p>Saknar vi några remissvar? Naturvårdsverkets remissvar har inkommit, men inte nått oss. Vi tar med det i den fortsatta hanteringen. Vi har inte fått svar från turistföretagen eller fossilfritt Sverige, vilket man skulle kunna tänka sig att vi borde ha fått.</p>
8. Övrigt	Inget övrigt hanns med

Ärende	Innehåll/Resultat
9. Nästa möte	<p>Nästa möte är bokat den 18 mars kl 8-12 via Skype. En Doodle skickas ut för bokning av ytterligare ett möte.</p> <p>Fortsatt arbete:</p> <ul style="list-style-type: none">• Nästa rapportversion skickas ut den 14 mars med markering för det som är justerat