

## Processgrupp skogsproduktion

Tid:	Klockan 8.00-11.20 den 24 april
Plats:	Skype
Deltagare:	Linda Eriksson Skogsindustrierna, Karin Vestlund Ekerby LRF skogsägarna (till kl. 10.00), Eva Stattin Stora Enso, Tommy Nilsson Sveaskog, Erik Petré Häradsallmänningarnas förbund (till kl. 10.00), Göran Örlander Södra, Malin Sahlin Naturskyddsföreningen, Johan Sonesson Skogforsk (till kl. 9.30), Clas Fries, Erik Normark, Erik Sollander och Carl Appelqvist Skogsstyrelsen.
Förhinder:	Mattias Magnusson Svenska kyrkan, Christian Rimpi Sveriges Allmänningsskogars Förbund, Dan Rydberg Skogsstyrelsen
Anteckningar:	Clas Fries

Ärende	Innehåll/Resultat
<b>1. Välkomna! Inledning</b> <b>Mål för dagen:</b>	<p>Erik Sollander hälsar välkommen och inleder mötet.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Att vi är överens om rapportens struktur i förslagsdelarna (nuvarande kap 6 - 10)</li> <li>• Att vi gått igenom de ändringar i manusversion 4 april som vi inte blev klara med vid mötet 11 april.</li> <li>• Att vi är klara över vilka slutjusteringar som behöver göras till mötet 14 maj (obs att det senare beslutades om att inte ha detta möte eftersom många i PG:en inte kan delta; istället sänds synpunkter på manus per mejl).</li> <li>• Att vi diskuterat förankring, pressmeddelande och det fortsatta arbetet</li> </ul> <p>En övrig fråga lades till: Hållbar utveckling (Skogsstyrelsens PM daterat 19 februari 2019).</p>
<b>2. Minnesanteckningar från 11 april</b>	<p>Genomgång av minnesanteckningarna (gjordes av Carl). (De hade inte sänts ut innan mötet.)</p> <p>En fråga ställdes om hur synpunkter arbetas in. Svar: Synpunkter från mötet 4 april, sådana som kommit via mejl sedan dess, synpunkter på detta möte och sådana som kommer fram till 26 april arbetas in i en ny manusversion under nästa vecka (v. 18) och som sänds till processgruppen fredag den 3 maj.</p>

Ärende	Innehåll/Resultat
<p><b>3. Hantering av remissvar och utformning av rapport</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Struktur. Erik N beskrev bakgrunden till den struktur som finns i version per 4 april genom att översiktligt gå igenom innehållet i kapitlen 4–12 (kapitel 7 är f.n. ”Extra insatser för skogsägaren”). Vid diskussionen framfördes: <ul style="list-style-type: none"> <li>• kritik mot beskrivningar av ”extra insatser” och att de bör presenteras samlat med kapitel 6</li> <li>• kritik mot kapitel 6 (ingressen behöver skrivas om)</li> <li>• också att nuvarande struktur och innehåll är bra</li> <li>• att det bland åtgärdsförslag saknas en översyn av allmänna råd för gödsling och regelförenkling kring dikningsåtgärder</li> <li>• åtgärdsförslagen bör finnas i sammanfattningen</li> </ul> <p>Slutsats: Lämpligt att slå ihop kapitel 6 och 7 och skriva något mer positivt om de ”extra åtgärderna” och att de är viktiga. Benämna dem annorlunda, samt att återlägga förslag till åtgärder om ”översyn” gällande dikningsåtgärder, gödsling och främmande trädslag. Åtgärdsförslagen ska finnas i sammanfattningen och gärna ”inrutade” i kapitlen. Dessutom bör skrivas mer om att öka kunskaperna och utveckla skogsskötselmetoder för produktionshöjande åtgärder, så att de kan göras mer lönsamma, samtidigt som de blir mer skonsamma för miljön (processgruppen uppmanas skicka skriftliga förslag).</p> </li> <li>2. Kvarvarande yttranden. Erik N beskriver de ändringar som är markerade i manusversion 4 april genom att dela skärm. Under ett långt pass (ca 2 h) framfördes och diskuterades ett flertal synpunkter som föranleder förändringar i texten. Göran skickar bland annat förslag till skrivning angående granbarkborrebekämpning och Eva skriver en text om att vi behöver utveckla metoder för att på ett kostnadseffektivt sätt säkra plantornas överlevnad i föryngringar. En förklaring till varför vi fokuserar på barrskogar och ett åtgärdsförslag skrivs om att vi behöver sköta lövträden så att de ger ett ökat värde.</li> <li>3. Sammanfattningen behöver ses över när justeringar görs i kapitlen, så att de överensstämmer.</li> <li>4. Ekonomisk betydelse. Synpunkter lämnas skriftligt (senast 26 april).</li> </ol>

Ärende	Innehåll/Resultat
4. Övrigt	<p>Tidplan framöver:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Skriftliga synpunkter tas emot till och med denna vecka, <b>fredag den 26 april.</b></li> <li>• Ny version skickas till processgruppen <b>fredag den 3 maj.</b></li> <li>• Processgruppen återkopplar sina synpunkter per mejl senast <b>tisdag den 14 maj.</b> (det tilltänkta mötet via skype den 14 maj utgår eftersom många inte kan delta.)</li> <li>• Ny och förhoppningsvis slutlig version skickas till processgruppen <b>fredag den 17 maj</b> för förankring på hemmaplan under <b>andra halvan av maj.</b></li> <li>• Synpunkter efter förankring till Skogsstyrelsen (Erik, Erik, Carl och Clas) senast den <b>torsdag den 6 juni.</b></li> <li>• Skypemöte <b>13 juni kl. 8.00–11</b>, därefter GD-dragning.</li> <li>• Pressmeddelande och rapportpublicering.: Processgruppen uppmanas att fundera på om den kan skriva ett gemensamt pressmeddelande som går ut i samband med planerad publicering <b>måndag den 24 juni.</b></li> </ul> <p><b>Multiskadad ungskog:</b> Diskuterades om rapporten bör sätta ett större fokus/tryck på multiskadad ungskog. Enades om att ett åtgärdsförslag ska formuleras.</p> <p><b>Hållbart skogsbruk:</b> Informerade Carl om att Skogsstyrelsen i ett PM daterat 2019-02-19 formulerat den innebörd myndigheten lägger i begreppet hållbart skogsbruk. Kom en fråga om det är denna innebörd som också gäller i rapporten. Processgruppen uppmanas att fundera på om man fortfarande ställer upp på Skogsstyrelsens och regeringens definition av hållbart skogsbruk, såsom anges i rapportmanus.</p> <p><b>Överlämning till Nationella skogsprogrammet:</b> Processgruppen fick frågan om den kan ställa upp och gemensamt lämna över samverkansprocessens rapport till regeringskansliet, för att den ska ingå i det Nationella skogsprogrammet. Uppmanades processgruppen att fundera på detta för att senare ge besked.</p>
5. Nästa möte	Se tidsplan under punkt 4 ovan.