

Möte i processgruppen till Samverkansprocess skogsproduktion

Tid: Måndag den 1 oktober 2018 kl. 8.00-10.50.

Plats: Skype.

Deltagare: Linda Eriksson Skogsindustrierna (till kl. 10), Mattias Magnusson Svenska kyrkan, Tommy Nilsson Sveaskog, Christian Rimpi Norrbottens allmänningars förbund (till kl. 10), Malin Sahlin Naturskyddsföreningen (skype), Johan Sonesson Skogforsk (till ca kl. 8.30), Eva Stattin Stora Enso, Karin Vestlund Ekerby LRF skogsägarna, Göran Örlander Södra.

Clas Fries, Erik Normark, Erik Sollander, samtliga Skogsstyrelsen.

Förhinder: Erik Petré Häradsallmänningarnas förbund, Carl Appelqvist Skogsstyrelsen, Dan Rydberg Skogsstyrelsen.

Anteckningar: Clas Fries

Ärende	Innehåll/Resultat
1. Välkomna	Erik Sollander hälsar välkommen och anger syftet med mötet: <ul style="list-style-type: none">Först bör större, tunga synpunkter som kräver betydande omarbetningar tas upp. Mindre synpunkter kan tas efter hand under mötet eller efter mötet (skriftligt eller muntligt).Yttersta syftet med dagens möte är att få fram en version som kan gå på remiss.
2. Minnesanteckningar från 10 september	Gicks inte igenom, så de läggs inte "till handlingarna".
3. Synpunkter från respektive organisation	<p><u>Kapitel 7: Närmevärde för ekonomisk betydelse.</u> Göran tog upp att det behövs en översyn och justering av en del sifferuppgifter. Erik gör det med hjälp av Linda.</p> <p>Johan anger att versionen det kan komma en hel del synpunkter från <u>Skogforsk</u> på remissen.</p> <p>Malin framför att det i förordet bör anges att Naturskyddsföreningen lämnar en <u>avvikande mening</u>.</p>

Ärende	Innehåll/Resultat
	<p>Göran: Det bör framgå i texten att en förväntad förädlingseffekt och en positiv klimateffekt <u>ingår i BAU</u>, dvs att de effekterna redan är ”<u>intecknade</u>”.</p> <p>Göran om punkten 4 i inledningen av kapitel 6 (”Genom forskning, utveckling och kunskapsspridning möjliggörs en variation i brukandet som skapar handlingsfrihet för användningen av vad skogen producerar.”): Det bör framgå att forskningen avser <u>produktionsinriktad forskning</u> i enlighet med föreslaget program.</p> <p>Bör läggas till: Punkten 3 i inledningen av kapitel 6 kompletteras med att det krävs en <u>produktivitetsoökning</u> för att åstadkomma ökad skogsproduktion.</p> <p>Tommy tar upp skrivningen om att mycket stora arealer med <u>stora restaureringsprogram</u>. Vad som avses ska kanske uttryckas tydligare, dvs att det handlar om mer aktiva åtgärder än idag.</p> <p>Diskuterades syftet med att också <u>behandla miljövärden och miljöåtgärder</u> i ett arbete med produktionsinriktning. Processgruppen var överens om att det är en styrka att rapporten behandlar skogens olika värden samlat, och att detta också bör anges. Dessutom ser gruppen det som ett delvis nytt sätt att arbeta på (”och att vi föregår med gott exempel”).</p> <p>Tommy om <u>avsnittet skogsskötsel för andra samhällsmål (6.5)</u>: Bör nog vara en <u>inledning</u> som tar upp vilka mål som kommer att behandlas. Som det är nu så går texten rakt in på naturvård/biologisk mångfald.</p> <p>Tommy framför att de av hans <u>kollegor</u> som lämnat synpunkter tycker att rapporten i stort sett är bra. Kanske lite väl mycket inledning/historik. Görans kollegor har liknande synpunkter.</p> <p>Göran: Kapitlet om <u>adaptiv skogsskötsel</u> bör understödjas med text tidigare i rapporten. Konceptet är ett viktigt inslag som borde lyftas fram mer (kanske i förordet, i då ”väven” diskuteras o/e bland åtgärdsförslag). Det möjliggör en ”kontrollerad” utveckling av skogsbruket.</p> <p>Mattias: 1. De övergripande, stora dragen i rapporten är bra. Målet ska vara ekonomiskt och hållbart skogsbruk. 2. Förslagen från arbetsgrupperna finns med. Det är bra. 3. Vi ska vara tydliga med att avsnittet ”Skogsskötsel av andra samhällsmål” är ett förslag för att utveckla hållbarheten i skogsbruket, som i sin tur kan utvecklas genom till exempel adaptiv skötsel.</p> <p>Lindas kollegor på <u>Skogsindustrierna</u> är i huvudsak positiva. Synpunkter om siffersatt mål har framförts.</p>

Ärende	Innehåll/Resultat
	<p>Tommy (och Göran): <u>Produktionsökningar får inte ”dubbelräknas”</u>. Till exempel finns hela skogsträdsförädlingsprogrammet redan med i scenarierna i SKA 15. Erik framför att detta är ett motiv till förslaget att SKA (eller motsvarande) bör göras regelbundet, kanske vart 5:e år. (Göran gav ett exempel från analyser för Nationella skogsprogrammet: Mer blandskog och förlängda omloppstider medför en ca 5–7 miljoner kubikmeter lägre virkesavkastning per år.)</p> <p><u>Skogsstyrelsens interna styrgrupp:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Föreslår att en bilaga läggs in som anger <u>olika grupperingar</u> (arbetsgrupperna, forskarseminarier, processgrupp, med mera) och andra instansers <u>roll i detta arbete</u>. Bland annat för att en läsare ska förstå processen och för framtida forskningssyfte. 2. Går det att till exempel i förordet skärpa skrivningen så att förslagen <u>inte endast är mål</u>, utan att de utgör <u>åtaganden</u>. Tänkbara formuleringar <u>”vi ser vikten av”</u> eller <u>”vi avser verka för”</u>. Detta diskuterades och flera i processgruppen menar att det inte går att göra långtgående åtaganden för framtiden och att åtaganden inte endast kan gälla vissa intressenter. <u>Enighet om att i remissversionen använda skrivningen ”verka för”</u>. (Malin föreslår att skrivningen ”verka för” gärna kan kompletteras med att det ska ske inom ramen för ett hållbart skogsbruk. Ok-ades.) 3. <u>Plantkvalitet</u>. Frågan om plantkvalitet är en viktig fråga inom Skogsstyrelsen där en del personer menar att det finns möjligheter till förbättringar och att det skulle kunna ingå i rapporten. Frågan ställdes om området plantkvalitet kan ingå i rapporten med en relativt ”neutral” skrivning. Framfördes bland annat att det inte finns data på effekter av eventuell bristande plantkvalitet och att det är viktigt med fortsatt forskning och utbildning inom området. <u>Åtgärd: Erik Sollander skickar ut ett befintligt textförslag så processgruppen kan ta ställning till om det ska vara med, med eller utan justeringar. Till Erik och Clas senast 12/10 (ändrade senare till 8/10, se nedan).</u> <p>Karins skriftliga synpunkter på <u>kapitel 8</u> beaktas bland annat genom att hänvisa till/nämna <u>målbilder för god miljöhänsyn</u>.</p> <p>Göran: Det behövs någon form av <u>pedagogisk sammanställning</u>, till exempel en powerpointpresentation med förslag, process, med mera. Helst innan seminarierna.</p> <p>Om adaptiv skötsel, kapitel 5.3, stycke 4: Lagg gärna till ungefär <u>”detta kan ske inom ramen för adaptiv skötsel”</u>.</p> <p>Inledningen i kapitel 6. Stryk: Tidigare har bedömningen varit att <u>efterfrågan på skogsråvaror</u> kommer att stagnera eller minska, främst som en följd av den digitala revolutionen.</p>

Ärende	Innehåll/Resultat
	<p>Tommy: Det talas mycket om punkthänsyn, men <u>hänsynen ”på ytor”</u> är viktig (branter, trädgrupper, osv). Skrivningen om förrensning och hyggesrensning har ifrågasatts.</p> <p>Lägg in ”<u>ökad kolinbindning</u>” (eller liknande) i tabell i avsnitt 8.2 där det är relevant.</p> <p>Omformulera ”<u>mår skogen dåligt</u>” i avsnitt 3.1.5 om klövvilt.</p>
<p>4. Vidare process</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ytterligare synpunkter samt de korta skriftliga synpunkterna som inte togs upp på mötet till Erik och Clas senast den 8 oktober kl. 17.00. • Processgruppen får ett nytt manus (med gulmarkering för det nya efter detta möte) den 18/10 med möjlighet att lämna skriftliga synpunkter senast 23/10. • GD-dragning den 25/10, innan remissen ska gå ut. (Innebär material till GD senast 18/10.) • Remissutskick planeras under vecka 44 (29/10–2/11). Cirka 3 månaders remisstid.
<p>5. Mötet avslutades</p>	