

Samverkan skogsproduktion, processgrupp

Tid: 2017-10-19

Plats: Skype

Deltagare: Dan Rydberg Skogsstyrelsen, Tommy Nilsson Sveaskog, Johan Sonesson Skogforsk, Mattias Magnusson Svenska kyrkan, Linda Eriksson Skogsindustrierna, Christian Rimpi Jokkmokks allmänning, Malin Sahlin Naturskyddsföreningen, Göran Örlander Södra, Karin Vestlund-Ekerby LRF, Carl Appelqvist Skogsstyrelsen Erik Sollander Skogsstyrelsen,

Frånvarande: Eva Stattin Stora skog, Erik Petré Häradsallmänningarnas förbund

Antecknat av: Erik Sollander och Carl Appelqvist

Ärende	Innehåll/Resultat
1 Välkommen, inledning	<p>Dan R hälsade välkomna.</p> <p>Vi har återbud från Eva Stattin och Erik Petré.</p> <p>Övriga frågor: Regionala konferenser, i mån av tid.</p>
2 Minnesanteckningar från förra mötet 17 aug	<p>Dan R: Vi fick några synpunkter på anteckningarna, som vi arbetat in och de ligger nu på arbetsytan. Ytterligare synpunkter?</p> <p><i>Diskussion</i></p> <p>Inga ytterligare synpunkter.</p> <p><i>Sammanfattning</i></p> <p>Dan R: Då lägger vi anteckningarna till handlingarna.</p>
3 Processgruppens ställningstagande skogsproduktion.	<p>Dan R: Vi har två frågor i punkten.</p> <p>Ställningstagandet i förhållande till andra mål: Vi har tagit fram ett förslag, utskickat den 27 sep, hur vi bör se på ställningstagandet i förhållande till andra mål. Sen dess har vi fått en del ytterligare synpunkter.</p> <p>Vårt förslag är att vi tar med oss synpunkterna framöver och tar på oss att försöka inkludera dem i förslaget vi tänker ta fram. Annars riskerar vi att få en rätt teoretisk diskussion. Synpunkter?</p> <p><i>Diskussion</i></p> <p>Ingen hade någon invändning</p> <p><i>Sammanfattning</i></p>

Ärende	Innehåll/Resultat
	<p>Dan R: Då tolkar jag mötet att vi hanterar synpunkterna så.</p> <p>Hur bör ett ställningstagande utformas</p> <p>Dan R: På förra mötet bad vi er att till nu beskriva hur ni ser på det. Jag tänker att vi går laget runt:</p> <p>Mattias M: Vi ser behov av något beständigt, förutsägbart som ger tydliga spelregler och är begripligt för berörda som entreprenörer och skogstjänstemän. Ekonomiska drivkrafter är viktiga incitament. Om vi kan värdera ekosystemtjänsterna ekonomiskt vore det värdefullt. Kan även ske som demonstrationsytor som ger möjlighet att prova och visa vad som är genomförbart. Markägaren måste stå i fokus och det ska vara frivilligt för markägaren att genomföra åtgärder. Åtgärderna i ställningstagandet bör vara så konkreta som möjligt, tidshorisonten kan variera för olika åtgärder.</p> <p>Christian R: Allmänt måste finnas kopplingar mot miljöåtaganden, agenda 2030, bioekonomi mm. Har inte tänkt så mycket på tidsättning, struktur mm.</p> <p>Linda E: Flera formuleringar i finska skogsstrategin lockar, ex vis skogsresurser som är rika, friska och produktiva och möter bioekonomins växande behov. Också värdefullt om vi kan ha liknande struktur som miljömålen, alltså man använder begrepp, som sen ytterligare preciseras. Från jordbruksmålet finns bra anslag som att regler och villkor ska stödja det uppsatta målet. När det gäller tidsperspektiv blir det nog lite olika för olika åtgärder. För själva ställningstagandet, där har jag svårare.</p> <p>Karin V: Ansatsen med ett erbjudande låter bra liksom att möjliggöra tillväxt och undanröja hinder. Ställningstagandet behöver bejaka entusiasmen för att utveckla skogsbruket. Värdet är nog viktigare än volymen, men de utesluter inte varandra. Viktigt att inte komma tillbaka till 80-talets tvångsmedel. Tidsperspektivet måste vara långsiktigt, men ska det vara tidssatt? Kanske för en del åtgärder. För en del saker, som klimatperspektivet behövs ju närmast ett evigt perspektiv.</p> <p>Tommy N: Att ge ett erbjudande till samhället om skogsproduktion kanske blir svårt. För stora skogsägare kan det gå – men för små får vi svårt att göra utfästelser. Ett erbjudande blir också beroende av ett antal förutsättningar – om de förändras måste man då ompröva det. Har svårt att se hur vi ska kunna få ihop det från alla markägare, särskilt om vi specificerar siffror på volymer och årtal. De långsiktiga målen blir svåra att göra siffror av. Kanske vi landar i ett långsiktigt mål som får vara något fluffigt och ett kortsiktigt som är mer precist.</p> <p>Malin S: Vi har varit tydliga kring ramvillkoren och det står fast.</p> <p>Den finska skogsstrategin – tänk på att de också har andra förutsättningar. De har inget miljömålssystem och har även bitvis andra legala regler. Inspireras vi av det måste vi tänka på de skillnaderna.</p> <p>Fortsatt viktig att vi hanterar dimensionerna i hållbarhet samlat.</p>

Ärende	Innehåll/Resultat
	<p>Vem adresserar vi? Markägarna – eller politikerna?</p> <p>Rimligen bör ställningstagandet vara något övergripande som ansluter till arbetsgruppernas förslag, tydliggör behovet av ökad produktion, adresserar substitutionsfrågan, vad behovet ska användas till. Detaljeringsgraden kommer att bli avgörande. Måltal kan bli svårt, riskerar att låsa in markägare. Tidssättning – det kopplar till åtgärderna – och kan även det riskera att låsa in markägarna.</p> <p>Johan S: Ett erbjudande från skogsägarna, det här kan vi leverera är ett sätt. I MINT utredningen satte man en potential utan att ta hänsyn till vad markägarna kunde tänka sig, eller effekter på andra samhällsmål.</p> <p>Eller, så beskriver det vi tror är realistiskt och avvägt mot andra samhällsmål. Att precisera hårt kan bli svårt – enklare att ha generellt mål att vi vill öka.</p> <p>Göran Ö: Mål för småskogsbruket kan bli knepigt och närmast bli tvångsstyrande för enskilda ägare. Vi måste ha historiken från 80-talet med bl.a. tvångsavverkningar i åtanke. Såna effekter måste vi undvika.</p> <p>Tror det ska handla om sektorn – inte enskilda markägare. Vi kan aldrig yttra oss för enskilda. Drivkrafter – om vi kan stimulera drivkrafter och ta bort hinder, då kan det hända nåt. Krymper vi den brukade arealen, blir varje produktionsmål svårare att nå.</p> <p>Att utgå från samhällets behov kan vara värdefullt. Det vore bra om vi kan få en bakgrundsbeskrivning om varför vi behöver en ökad skogsproduktion. Bra också om det kan likna något vi är vana vid. Finnarnas anslag är intressant. Självklart ska vi sträva efter mätbara mål. Det vore bra om vi kunde ha mål för regelförenkling och annat som skapar förutsättningar. Ska vi ha exakta mål om avverkningsmöjligheter eller liknande? – jag är inte säker på det ännu. Måste tänka vidare och resonera med medlemmarna om samhällsmål.</p> <p>Åtgärderna är viktiga – de är medel, blir en annan nivå. Att skogsbruket är lönsamt är allra viktigast.</p> <p><i>Diskussion</i></p> <p>Tomas L försökte beskriva samhällets behov, men det visade sig bli alltför svårt. Antagandena man måste göra blir för avgörande. Samtidigt är anslaget svårt när stora volymer skogsprodukter går på export.</p> <p>Samtidigt har SKS gjort en del, inte minst i samband med SKA-15, som kan ge en del ledning. Det viktiga är nog att vi kan visa i vilken utsträckning vi tror det kommer att finnas en marknad – inte exakt hur stor den är. Kan SKS policy och analys hjälpa till?</p> <p>Nog viktigt att det blir en tillräcklig koppling mellan ställningstagandet och arbetsgruppernas rapporter. Vi kan säkert inte göra färdigt ställningstagandet förrän rapporterna är klara.</p>

Ärende	Innehåll/Resultat
	<p>Vem adresserar vi till – viktig fråga? De flesta landade i att vi bör se det som att den politiska nivån är mottagare liksom skogsnäringen som genomförare.</p> <p>Siktar vi på ett erbjudande? Flertalet lutade åt att det nog blir svårt att ge ett erbjudande utan att veta omständigheterna. Tidsaspekterna gör det också svårt. Viktigt däremot att vi kan få ett system där vi möjliggör för skogsägarna att ta beslut och investera.</p> <p><i>Sammanfattning</i></p> <p>Dan R: Tack för bra redovisningar och diskussion. Känns som vi kommit en bra bit längre och börjar ha hyggligt med underlag för att ta fram ett första förslag till ställningstagande. Vi tar med oss frågan i vad mån Policy och analys kan hjälpa oss.</p>
<p>4 Vetenskaplig granskning av förslagen</p>	<p>Johan S: Ni fick ett mail tidigare med resultatet från ett möte. I stort landade vi i att vi skickar AG-rapporterna till två utredare, Skogforsk respektive Future Forest, beroende på vilka frågor som behöver studeras.</p> <p>Sen hade vi ett resonemang med Annika Nordin på Future Forests som är orolig över att det förslaget kan bli svårhanterat för forskarna – både ta tid, bli dyrt, och ändå kanske många frågeställningar kan bli obesvarade. Istället föreslog hon att vi genomför forskarseminarier innan rapporterna är helt klara, där forskarna kan ge synpunkter och beskriva kunskapsläget angående konsekvenserna av de olika förslagen. Det blir då möjligt för arbetsgrupperna att anpassa och justera de slutliga förslagen till rådande kunskapsläge och vad som är möjligt att analysera med en hanterbar arbetsinsats.</p> <p>Därför har vi två alternativ.</p> <p>1: Rakt utredningsförslag, enligt mötets förslag (se ovan).</p> <p>2: Forskarseminarier på arbetsgruppernas tidiga förslag, vid behov följt av djupare utredningar av kvarvarande frågetecken.</p> <p><i>Diskussion</i></p> <p>Samtliga var positiva till alternativ 2. Det ger möjlighet att så att säga ”tvätta” förslagen – få klart för oss vilka förslag eller delar av förslag som är förknippade med stora osäkerheter eller nackdelar och kunna modifiera dem.</p> <p><i>Sammanfattning</i></p> <p>Dan R: Då beslutar vi att vi går på alternativ med inledande forskarseminarier. Vi får återkomma till behovet och omfattning av djupare utredningar.</p> <p>Nu måste jag tyvärr avvika – Carl A tar över ordförandeskapet för mötet.</p>

Ärende	Innehåll/Resultat
5 Övriga frågor	<p>Regionala konferenser</p> <p>Carl A: I våras tog vi upp möjligheten att arrangera regionala konferenser, som ett önskemål från Skogsstyrelsens regionchefer. Konferenserna kan ge goda möjligheter att sprida kunskap och engagemang om arbetet.</p> <p><i>Diskussion</i></p> <p>Knutfrågan är när det är lämpligt att arrangera konferenserna. I stort alla menade att det är bra att avvakta lite tills vi ser ungefär hur arbetsgruppernas arbeten landar. Annars kan vi hamna i icke konstruktiva diskussioner.</p> <p><i>Sammanfattning</i></p> <p>Carl A: Vi avvaktar med att ta beslut. Vi tar upp frågan till nästa möte den 1 nov när även ordförande i arbetsgrupperna är med.</p> <p>Översyn regelverk för återväxter</p> <p>Göran Ö: Vi kan behöva koordinera arbetena. Jag är lite orolig för att regelverksarbetet ska vara klart snabbt.</p> <p>Erik S: Vi ska vara klara i mars 2018, men är bundna i tiden av regeringsuppdraget.</p> <p>Carl A: Vi tar upp frågan på nästa möte, jag talar med Jonas Bergqvist.</p>
6 Kommande möten	Carl A: Nästa möte är den 1 november, inte på Naturvårdsverket, jag återkommer om plats.
7 Avslutning	Carl A: Tack för bra möte.