Synpunkter på remissversionen av "Skogsskötsel med nya möjligheter", Dnr 2017/824


Generellt


Rapporten är mycket omfattande, med ett stort skogshistoriskt avsnitt. Detta är intressant och ansluter till författarnas ambition om en gemensam berättelse. Vissa läsare kan sannolikt uppfatta detta som allt för ingående, vilket kan gå ut över läsbarhet och struktur av förslagen.

Av rapportens underrubriker Klimatförändring, Ökat virkesbehov och Andra samhällsmål framgår att det av minst två viktiga anledningar finns goda skäl att öka produktionen i skogen. Av dessa två – klimat respektive industrins/samhällets behov av skogsråvara – har man i rapporten till stora delar inte berört det industriella perspektivet. Detta finns tydligare i underrapporterna. Underförstått och ofta uttalat uttrycks skogsproduktionen i volym (m³sk/ha). Det finns all anledning att utvidga och nyansera den ökade skogsproduktionen också i andra termer som bättre beskriver önskade egenskaper och värde för skogsägare och avnämne av skogsråvara. Detta innebär oftast inga svåra motsatsförhållanden men är viktigt att belysa. Skogforsk anser att frågor som arbetsproduktivitet, råvaruengenskaper, värdekedjutveckling (industriell integration), logistik och affärsmodeller också bör beröras i förslagen.
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Av förordet framgår att syftet var att 1) att ta fram ett tydligt ställningstagande kring skogsproduktion och 2) att anvisa ett tydligt steg mot ett allt mer hållbart nyttjande av skogsrесursen. Vi bedömer att författarna lyckats väl med det första syftet medan det fortfarande finns flera osäkerheter behämtade med det andra. Bilagorna 5-7 med tolkningar i huvudtexten har en svag vetenskaplig förankring. Ett försök till visualisering av bilagorna 5-7 (figur 30 och 31) ger en tydlig bild av att i stort sett alla föreslagna åtgärderna leder till positiva effekter på ekosystemtjänster och miljökvalitetsmål. En stor brist är att det saknas skala och intensitet för förgyllna åtgärder i relation till bedömda effekter. Författarna skriver att "bedömningarna måste ses som osäkra då de håller en betydande grad av subjektivitet i många led". Vi rekommenderar starkt att inkludera skala och intensitet i bedömningen, och om detta inte kan genomföras avråder vi från att redovisa dessa slutsatser på ett sådant sätt som i rapporten, inklusive stapeldiagrammen.


**Process och angreppssätt**

Dialogprocess som styrmedel medför att sammansättningen av de olika dialoggrupperna blir avgörande, dels för resultatets trovärdighet och dels för deras förankring och fortsatta implementering. Det hade varit ännu bättre om fler organisationer medverkat i processen. Erfarenheterna från nationella skogsprogrammets arbetsgrupper belyser detta; resultaten blev mer sammansatta men också mer komplicerade att komma fram till. I slutändan måste ändå denna dialogprocess vägas ihop t.ex. med förslagen från arbetet med det nationella skogsprogrammet, och det blir viktigt hur denna process drivs vidare för att bättra för fortsatt engagemang, trovärdighet och stöd. Det mest uppenbara i föreliggande rapport är det tydliga budskapet om klövvilt, där det sannolikt återstår arbete som inte låtit sig göras inom ramen för dialogprocessen.

Denna typ av process kan vara resurskrävande för de medverkande personerna och organisationer. Vi anser att Skogsstyrelsen hanterat detta bra genom att ha tagit sekreterarrollerna i arbetsgrupper och slutrapport. Vi noterar att forskare och övriga intressenter har medverkat och getts möjlighet till inspel under arbetets gång, vilket skapar möjlighet till förankring. Däremot anser vi att det på flera ställen saknas stöd för slutsatser som dragits, t.ex. avseende effektsbeskrivningar eller avvägningar mellan olika mål.

**Förslagen**

Generellt anges t.ex. "ökade kostnader" eller "lägre kostnader" som bedömda konsekvenser av förslagen. Det vore önskvärt att förtydliga vem eller vilka som drabbas/gynnas av dessa förändringar.
Förslag på ansvarsfördelning mellan olika parter ingår i föreslagna åtgärder. Detta är bra men i vissa fall kan värdefulla aktörer saknas i uppräkningen (se detaljerade synpunkter nedan) och det kan ibland räcka med att ange riktningen. I flera fall blir det en fråga om (minst) dubbila stolar för Skogsstyrelsen, som producierat rapporten och dessutom gett förslag som kan innebära förstärkning av myndighetens resurser och uppgifter. SLU, Riksgränsöverskridande m.fl. statistikproducerande myndigheter och organisationer bör i hög utsträckning anlitas som neutrala utförare när det gäller mätning och uppföljning av allehanda skogliga och andra uppgifter över tid.

På rapportens 220 sidor behandlas brand och brandrisk med fem rader text. Detta borde ges ett större utrymme. Det vore bra med några förslag som har bäring på att minska brandrisken och att effektivisera brandbekämpning, t.ex. under rubrik 6.6.2 Effektivare informationsflöden.

6.1.5. Här läggs ett starkt fokus på klövvektförvaltningen. Även om det behövs en ordentlig sänkning av viltstammarna, så stärks trovärdigheten om det mer tydligt betonas att även skogsbruket arbetar på sin kant, d.v.s. det som berörs i sista punkten. Därför vore det intressant att lägga till en punkt 6.1.6 om "Förslag till förbättringar i skogsbruket" kopplade till vilt.

6.3.4. I tredje punkten föreslås plantproducenterna ansvara för förbättringarna av skogsodlingsmaterial på ett antal punkter (inkl. snytbaggeskydd, som för övrigt inte är en egenskap). En viktig kategori är även köparen av planter som bör vara kravställande i systemet. Femte punkten bör även omfatta vegetativt förökat material.


När Trafikverket inte längre har ett samordnande ansvar för skogsbilvägar bör man överväga att återföra detta ansvar inklusive utvecklingsfrågor till Skogsstyrelsen.

I förslagen kring infrastruktur saknas många viktiga frågor om allt som kan göras med t.ex. skördarinformation och beskrivning av råvaruegenskaper. Detta gäller även 6.11 om forskning och utveckling.

6.7.1. För att hålla en beredskap är det av stor vikt att operativ förändring bedrivs för att ha ett anpassat skogsodlingsmaterial när det behövs.

Skogforsks roll och möjliga bidrag i fortsatt process

En rad vitaiga åtgärdsförslag ges i rapporten, men det återstår ett stort arbete att ta dem vidare till implementering. I många fall måste implementeringen föregås av analyser, utredningar och vidare processer. Skogforsk ser positivt på att delta och bidraga i det vidare arbetet med att realisera ett antal av förslagen i tillämpliga delar. Ett exempel är samordning av adaptiv förvaltning. Några kommentarer i övrigt:

- I förslaget om utredning av fjärde omgångens fröplantager är det angeläget att även staten går in som långsiktig finansiär och medverkande i utredningen. Om detta råder konsensus i Centralsa frö- och plantrådet.
- I förslaget om översyn av lagstiftningen för vegetativt skogsodlingsmaterial efter tester genom Adapativ förvaltning och erfarenheter genom skogsodling ser vi stora möjligheter att också bidra, d v s inte enbart Skogsstyrelsens ansvar.
- I förslaget om adaptiv förvaltning med främmade trädslag ser vi att det är viktigt att också involvera forskningen, såväl SLU som Skogforsk, för samordningen.

Uppsala dag som ovan
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Bilaga: Mer detaljerade synpunkter på innehållet

s. 9 under "Aktiv klövtilfsförvaltning": Andra och tredje meningarna är ospecifika. Om man menar att vilbietet är huvudosakerna till detta, så bör det förtydligas hur. Det finns mycket annat som också påverkar.

s. 10: innebörd av andra förslaget i tabellen är oklar. Förslagsvis kan man lägga till som i raden efter (samma tabell): "...som medför...", så blir syfte/riktning tydligare.

s. 10: I tabellen med förslag "Hantera skador utöver klövtiltet": Skriv ut/förklara förkortningen CSK.

s. 12, fjärde förslaget: Kan även omfatta ridleder, som berör många människor.

s. 42, sista stycket: baka in genetiskt material i detta också.

s. 54, tredje stycket: Menar man att skogsskötsel alltid påverkar totala mängden foder i landskapet positivt? Det stämmer nog ganska bra vid gallring, men vid röjning bör ju effekten på födernäringen kunna variera stort.

s. 54 fjärde stycket: Det finns inte direkt någon vetenskap som stödjer påståendet ("som för närvarande är fallet"). Däremot kan man självklart från skogsbruket anse att åtgärna är för många därför att de orsakar för höga skadenvågar på skogen. Påståendet med svält och sjukdomar är en realitet i en mindre del av Sveriges areal.

s. 54, sista meningen i fjärde stycket: Finns belägg för att effektiviteten i klimatarbetet sänks?

s. 56, sista stycket: Bättre att skriva "senaste årets skador" än "färskta skador". Förut skiljde man på färskta skador (orsakade på vinter), sommarskador och gamla skador. Nu har färskta skador och sommarskador slagits ihop till variabeln "senaste årets skador".

s. 60 sista stycket: Är inte en troligare förklaring att man vill ha mycket ålg för att kunna skjuta mycket ålg?

s. 74, tredje stycket: ersätt "växtförädlade barrträd" med "växtförädlade träd". Planterade lövträd bör också vara förädlade.

s.74, sista stycket: Det finns ju en mängd material och väldigt många fler produkter i stort och smått som skulle kunna nämnas/uppmarkasommor. Skulle kanske vara materialgruppindelad tabell stället. Är Cellulose ett nytt material?

s. 78: Förändring nämns inte i denna ingress. Med tanke på potentialen kan det vara bra att ta upp denna faktor redan här.

s. 79: "Standarder bör införas inom alla områden där det är möjligt": Detta bör preciseras med exempel. Standardiseringsarbetet är viktigt och samtidigt ofta mycket tidsökande och byråkratiska.

s. 80 översta stycket: Laserskanning är viktigt för skogshuset (inte bara skogsproduktionen).

s. 83, första stycket: Stryk "och positiva klimatteffekter". Övriga uppräknade hot räcker väl till.

s. 83, sista meningen i näst sista stycket: Stryk, av samma skäl som ovanstående.

s. 86, andra stycket: Ersätt "Avkommeformögenhet" med "Genetiska försök" eller "Fördängarbildar".

s. 86, 6.2.3. Utveckla gärna modelleringens resultat. I detta stycke bör även betydelsen av ett väl fungerande vägmat plockteras. Utveckla gärna förslag avseende brand (se ovan).

s. 88, 6.2.7. Även genetikens möjligheter bör nämns här.

s. 91, tredje stycket. Stryk "gran och tall". Detta gäller även andra trädslag.

s. 92, andra stycket: Stryk "på i genomsnitt 30 år". Dessa 30 år förvillar nog mer än de tillför. Tidsvinsten är ju under en given total tidsperiod.

s. 92, näst sista stycket: ersätt "grankloner" med "vegetativt förökat material".

s. 94, tredje stycket: Dessa tester görs för att få ett mått på plantornas lagringsbarhet. Många tester som görs i plantskolan är inte alltid kopplade till prestation i fält, utan snarare ett mått på att de är ok när de skickas ut.

s. 95, möjliga negativa konsekvenser: Minskad biologisk mångfald är ej diskuterat i texten ovanför.

s. 95, under 6.4: Här kan även inkluderas karakterisering av trädens egenskaper, variation inom och mellan träd/beständ, bördighet, landskap/klimat mm.

s. 96 översta stycket:
2. "Glesare ungskog ger senare, ofta bara en gallring och grövre virke vid gallringen men tydligt lägre tillväxt och nuvärde." – här finns flera invändningar:
   - glesare ungskog/hårdare röjning leder till en snabbare dimensionsutveckling och därmed möjlighet till en tidigare 1:a gallring med hyfsad ekonomi. De idag sent utförda förstagallringarna beror i stor utsträckning på att man väntar med att gallra de klena/stamtätta beständen till dess att de ger ett netto.
   - tillväxtskillnaderna är mycket små, och tittar man på tillväxten av avverkningsbart gagnvirke så är tillväxten som regel klart högre (inte tvärtom). Jämför även resonemang kring virkesvärde och egenskaper nedan.
   - detsamma gäller för nuvärden; blir klart högre

\[ \text{Totalproduktion, m}^3/\text{sk} \]
\[ \begin{array}{c|c|c|c}
0 & 60 & 120 & 180 & 240 \\
0 & 1600 & 3200 & 4800 & \text{Stamantal per ha efter röjning} \\
\end{array} \]


s. 96 andra stycket: "Om man vill modifiera det program som föreslås nedan kan stamantal per ha efter röjning minskas något. Skogsägaren kan då erhålla ett större netto vid gallringen som då genomförs något senare. Med största sannolikhet kvalificerar sig skogen då endast till en gallring och tillväxten går ned tidigt."

- Återigen, tillväxten går ej ned tydligt och tillväxten av gagnvirke ökar. Minskats stamantal (lägre än vad som här föreslagits) möjliggör förstagallring i rekommenderad tid med hyfsad ekonomi.

s. 96, andra stycket: "En annan skogsägare mår hånda vill få en annan kvalitet i framtida timmerskörd. Då är ett något högre stamantal aktuellt om skogstillståndet så medger."
- Kvalitetsskogskötsel (främst tall) innebär flerstegsröjning (oftast 3 steg) där en sista slutröjning görs sent, vid 5-6 m höjd. Då är rotstocken kvalitetsdanad. Därefter krävs dimensionstillväxt på kvalitetsstammarna, dvs utgång. Att behålla beståndet stamtätt ända fram till förstagallring ej att rekommendera, även på grund av skaderisker (stam-/snöbrott).

s. 96, tredje stycket:

2. "Hög och värdefull skogsproduktion i morgondagens allt mer växtliga skogar åstadkomits med ståndortsanpassat trädslagsval och jämförelsevis tätta unggskogar..." – samma igen; varför förtätta unggskogen för att erhålla en hög och värdefull skogsproduktion, och vad menas med jämförelsevis tätta unggskogar, tätare än idag?

Referens med analyser efterlyses.

Sid 97: Tabell 1 anges vara "modifierad" efter Broman m.fl. 2018. De föreslagna stamantalen är klart högre än Samverkansprocessens bakgrundsrapport (Broman m.fl. 2018). Dessutom, jämför föreslagna stamanal efter röjning med slutsatser från rapporterade studier så avviker de kraftigt.

Högt virkesvärde nöms i rubriken, men preciseras inte med avseende på önskade egenskaper. Preciserings i termer av trädens stockarnas övriga biomasses egenskaper har ett värde. Tabellen är relativt schabloniserad och harmoniserar inte med variation, ståndortsanpassning eller precisionsskogsbruk, som är termers som präglar dagens skogsskötselidéer.

s. 100, tredje stycket: Angående genetisk och biologisk mångfald – inväxta träd kan möjlichen öka den genetiska mångfalden, men det är inte säkert. Den biologiska mångfalden ökar knappast om det rör sig om samma art(er).

s. 100, tredje stycket: "Idealt är att ha stor mångd överlevande planterade stammar som kompletteras upp till ett önskat och väl avvägt högre stamantal efter röjning." Menar författarna att målet är att ha ett högre stamantal än vad som planterats?

s. 100, under 6.6: Beräkning/beskrivning av egenskaper hos den producerade skogen (variationsstruktur mm) har ett värde och bör vägas mot logistiska förutsättningar/infrastruktur.

s. 102, första stycket. Det är väl generaliserat att alla gallrade skogar upplevs som vackra.

Granproduktionsskogar innehåller sällan fältskikt och upplevs inte av alla som vackra.

---


s. 111, 6.6.1: Även här bör något nämnas om stammarnas, stamdelarnas och den övriga biomassans egenskaper.

s.112, 6.6.2: Till exemplen kan fogas utbytesberäkningar med både innehåll och volym/antal (t.ex. stycke per diameter/kvalitet/stocktyp ....).

s.113, överså stycket: Är det VIOL3 som avses så bör detta skrivas ut i klartext.

s.114, översta stycket: Ett vägnät med god tillgänglighet och korrekt beskrivande information i nationella vägdbasen är viktigt vid katastrofer som till exempel skogsbrand.


s.114, fotnot 5: Ersätt "allmänna vägnätet" med "statliga vägnätet". Det finns ju även kommunala vägar som är allmänna.

s.115, översta stycket: Viktigt att man inte glömmer dagens BK1-BK3 vägar som även de behöver bärighetshöjande åtgärder. I flera områden i landet sätts bärigheten ned under långa perioder vilket leder till att virkehanterna behöver köra omvägar.

s.118, första stycket: Anges att "ca 400 000 ha produktiv torvmark bedöms ha diken som är i behov av att rensas". Det hade inte skadat med en referens eller vad bedömningen bygger på.


s.127, 6.11: Här kan även nämnas "precisionsskörden": Den producerade skogens egenskaper/teknik för effektiv karakterisering och integration med industrin genom selektion/processtyrning i skogen, sortering o logistik.

s.129: Det bör även vara motiverat att ange ökade insatser även för teknisk utveckling (ekonomisk och miljörelaterad effektivitet), inkluderande bl.a. arbetsproduktivitet, råvaruegenskaper, värdekedjutveckling (industriell integration), logistik och affärsmodeller.

s. 133 ff: Siffornas som anges i första stycket bör kontrolleras och förklaras alternativt ges bättre referenser (om de finns) om de ska användas i den här texten. I kapitlet talas om samlad produktionsvärde, vilket inte är så relevanter i långa värdekedjor med många aktörer.


Även (eller i synnerhet) i ekonomikapitlet bör virkesvärde och råvaruegenskaper tas upp, t.ex. i avsnitt 7.2 och 7.3.

s. 134: Kostnadsuppskattningen sista i kapitel 7.1 är inte väl beskriven, vilket gör att kalkylen är svårgenomtänklig och därmed svår att relatera till. Se även kommentar om samlade produktionsvärdena ovan.

s. 134 ff: Rubriken i 7.2 och 7.3 bör förtydligas så att man inte tror att det fortfarande handlar om klövill, utan om tillväxthöjande åtgärder.
s. 138, punkt 4. Här nämns ståndortsanpassning på ett sätt som delvis står i konflikt med den förenklade tabellen på s. 197.

Referenser: En lämplig referens att ha med är Skogsnäringsens forskningsagenda, som är brett förankrad i näringen, och som har både nationell och internationell koppling.

s 160: Berlin & Davidsson: Ersätt "Manuskript" med "Arbetsrapport 996".